

«Университет мировых цивилизаций имени В. В. Жириновского»

Конференция, посвященная 100-летию СССР

Секция 2: статья к вопросу

«Коммунистическая цивилизация и современный миропорядок»

Абсурдность марксизма и ленинизма

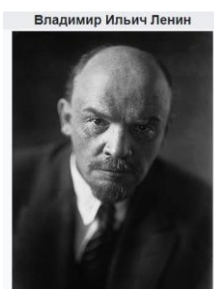
Абсурдность марксизма-ленинизма в полной мере проявилась в завершающий период брежневского правления: «социализма с человеческим лицом» и в эпохе «пышных похорон».

Затем эта абсурдность ярко выразилась в заранее спланированной и подготовленной «андроповско-горбачевской перестройке» и в последующей амбициозной её трактовке «преемниками», коммунистами в третьем поколении некоммунистического мировоззрения вовремя и после преднамеренного разрушения приватизацией СССР, талдычащими до сих пор о необходимости справедливого решения национальных вопросов.

Хотя началось всё это задолго до завершения российской Гражданской войны 1918–1922 гг., которая показала **полное отсутствие** у всех партий Российской империи, в том числе и у большевиков, какого-либо **толкового представления** и самой возможности построения нового общества после свержения самодержавия. **Но большевики победили и писали историю, обосновывая эту победу, от себя.**

Если посмотреть с точки зрения последовательности событий, то...

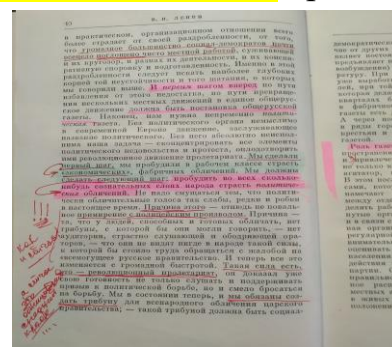
В мае **1901 года** В. И. Ленин в своей работе **«С чего начать?»** практически в своей теоретической основе отстаивает и



В июле 1920 г.

возрождает классовую борьбу в марксизме как революционную идею переустройства человеческой общности, где «**первый шаг вперед**» он видит в создании «общерусской газеты».

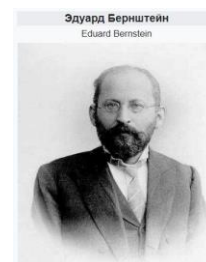
В. И. Ленин, ПСС, т. 5, стр. 10.



В то время как европейские социал-демократы **отказываются** от классового революционного марксизма.

Так, личный друг Ф. Энгельса Э. Бернштейн в своей книге «Условия возможности социализма и задачи социал-демократии» (1899), то есть **через 51 год** после выхода «Манифеста Кп» (1848), подверг резкой критике философское и экономическое учение Маркса, **отстаивая реформизм** общественной системности через муниципализацию и расширение общественно-демократических учреждений в самом обществе.

Эдуард Бернштейн утверждал:



Эдуард Бернштейн
Eduard Bernstein

«Полное уничтожение национальностей есть мечта, и притом не красивая».

«Пора наконец социал-демократии эмансипироваться [освободиться] от власти фразы и стать открыто тем, чем она уже является в действительности: демократическо-социалистической партией реформ».

Взято из Интернета «Бернштейн, Эдуард»

На Ганноверском съезде Германской социал-демократической партии с 9-го по 14-е октября 1899 года проходило бурное обсуждение по вопросу ревизионизма классовой борьбы в марксизме, однако в самих резолюциях съезда отсутствовала резкая критика теоретических основ ревизионизма и конкретных идеологов самого ревизионизма. Вследствие чего все сторонники Э. Бернштейна голосовали за эту резолюцию.

Хотя ещё ранее **Георг Фольмар**, **через 31 год** после издания Марксом своего «Манифеста Кп», в статье «Изолированное социалистическое государство» (1879) на основании обоснованного им закона неравномерности экономического развития государств поясняет, **что социализм может победить и в отдельно взятой стране**, где возможны как «государственный социализм», так и «монополия внешней торговли».

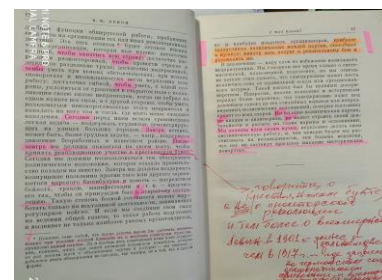


В данном случае примечательно то, что **ни** К. Маркс, **ни** Ф. Энгельс при своей жизни никогда не опровергали эту статью Г. Фольмара: **ни** своим согласием в чем-либо, **ни** своим возражением, хотя она конкретно противопоставлялась представлению марксизма в его основополагающих вопросах о мировой пролетарской революции и его гегемонии.

Реплика: Троцкий только в 1936 году в своей работе «Преданная революция» язвительно заявляет, что закон о неравномерности развития государств, который Ленин также, через 15 лет от Г. Фольмара, оговаривает в своей статье «О лозунге Соединенные Штаты Европы» в 1915 году, был известен ещё до него. **Так где ж ты был, батенька, Лев Давыдович, раньше?!**

Но вернемся к политическим намерениям в России в начале XX столетия от Р. Х., которые закончились через 15 лет февральским и октябрьским переворотами 1917 года.

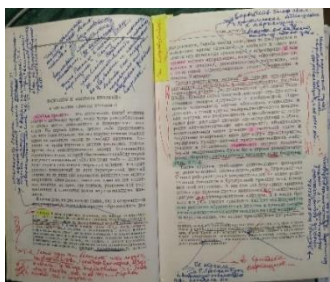
В мае 1901 года в завершении своей работы «С чего начать?» Ленин говорит не только о необходимости революционизировать пролетариат, **но и о крестьянском бунте**.



В. И. Ленин, ПСС, т. 5, стр. 12.

Который впоследствии теоретически обосновывает в своих работах Мао Цзэдун как о революционном классе.

Затем в феврале 1902 года Ленин уже публикует свою очередную работу «**Что делать?**», где конкретно поясняет развитие необходимых вопросов по вовлечению широких масс трудящихся в революционную борьбу и о необходимости создания профессиональной партии революционеров. Которая только и начинает создаваться в начале XIX века от Р. Х.



В начале этой работы Владимир Ильич блестяще рассматривает вопрос «свободы критики» настолько великолепно и безапелляционно, что сказать лучше, чем он, просто невозможно, хотя современный западный либерализм XXI века от Р. Х. никогда с его мнением не согласится. Поэтому он и является надуманным либерализмом, а не свободно высказанным здравомыслящим мнением.

И все же очень хочу обратить ваше внимание на сноску к странице 6, где от слова «Кстати. <...>» говорится о причинах истинного рождения интернационализма.

Обратите внимание:

«...распря различных направлений внутри социализма из национальной впервые превратилась в интернациональную».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 6.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Интернационализм родился не вследствие озвученного Карлом Марксом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», а именно партийных распрей по вопросу о социализме в общественно-национальном развитии.

Эта парадоксальность, замеченная и озвученная В. И. Лениным в 1902 году, подтвердится в неосуществлённом союзе с европейскими социалистическими государствами, который он лелеял и предполагал аж до 1923 года, носясь с идеей Германской пролетарской революции с ноября 1918 года.

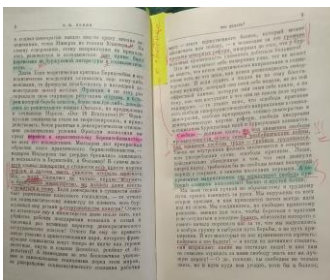
Именно он, Ленин, затем в 1922 году настоял на так называемом «праве наций» к самоопределению через записку, переданную И. В. Сталину как председателю комиссии, формулирующей законодательную часть.

В то время как Сталин считал, что при образовании СССР нации должны образовать единую государственную структурность на правах автономности наций, без права выхода из создаваемого Союза Советских Социалистических Республик.

Жизнь идет, меняются группировки при управлении государств, но идея Единства должна оставаться неизменной.

Впоследствии история в 1991 году доказала большую устойчивость государственной системности сталинского предложения, но обратной дороги к изначально решению вопросов не бывает.

В. И. Ленин невероятно кратко, точно и объективно формулирует представление о свободе:



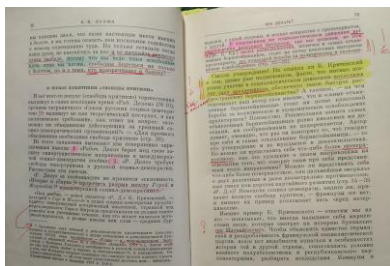
«Свобода – великолепное слово, но под знаменем свободы промышленности велись самые разбойничьи войны, под знаменем свободы труда – грабили трудящихся. Такая же внутренняя фальшь заключается в современном употреблении слов «свобода критики».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 9.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Реплика: прошло 120 лет, как В. И. Ленин написал эту мысль, а она реальна и сегодня, в 2022 году.

Как свежо и современно для сознания и это высказывание В. Ленина,



«...о том, давно уже подмеченном, факте, что именно широкое участие в социалистическом движении последних лет слоя «академиков» обеспечило такое быстрое распространение бернштейнианства?» В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 11.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Реплика: позже, с середины XX века, этот же прием используют «Римский клуб» и другие в популяризации нужных вопросов для формирования общественного мнения и настроения.

Его, Ленина, слова попадают прямо в десятку.

Ведь российская академическая философия как наука вот уже как 94 года, если считать с 1928 года, **не может сформулировать свои собственные мысли** по вопросу дальнейшего развития нашей многонациональной общности.

Ещё Иосиф Виссарионович Сталин неоднократно говорил о необходимости формулирования нового теоретического представления на основе практически создаваемой социалистической общности в СССР.

И примеров передового опыта общественного развития в СССР было немерено: и политических, и экономических, и социально-общественного намерения, который надо было просто правильно, объективно проанализировать и **научно обосновать** с точки зрения долгосрочного представления.

Однако профессуре было легче, перспективнее и карьерно безопаснее просто плыть по партийно-генсековскому изыску: культ личности Сталина¹⁾, постоянное осуждение видных политических, военных и научных деятелей²⁾, как например Лаврентия Павловича Берия, Георгия Константиновича Жукова, Виктора Михайловича Глушкова и многих других, которые по своей эрудиции, прямоте и стойкости характера были способны указать на различное «вихляние» мысли³⁾ у многих, намерения и абсурдность принимаемых решений в партийно-административной структуре.

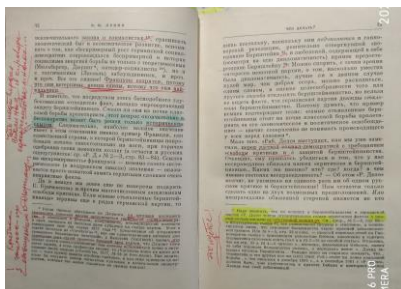
Воспевать и научно обосновывать «оттепель», целину, поворот сибирских рек на юг, ложное представление интернационализма как экспорта социализма и другие песчаные проекты, «сосавшие» экономику СССР.

Реплика: кстати, в этом вопросе многое решал демократический централизм, насаждаемый Лениным, подавляющий нравственно-психологическую самостоятельность личности, о котором мы поговорим позже.

Думаю, что всё-таки скоро современная российская философско-академическая мысль **найдет в себе силы и мужество мыслить самостоятельно**, сможет понять и проснуться, **вернуться к своему собственному суждению** по процессам развития этого мира.

Именно данное позволит нам оторваться от навязанного ещё в конце XIX века необоснованно-иллюзорного коммунистического мышления, чтобы вновь реалистически смотреть на мир своими глазами.

Следующий разворот работы Владимира Ильича – **взгляд в будущее**. Он интересен тем, что здесь проходит параллель 1902–2022 гг.:



1 – об излишествах воспоминания прошлых заблуждениях социалистов;

2 – стоят ли бернштейнианцы на почве классовой борьбы пролетариата или нет;

3 – «этот вопрос окончательно и бесповоротно может решить только **исторический опыт**»;

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 12.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

4 – в сноске на 12 странице показывается объективность событий по работе Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (1878);

5 – о «воздержании» от собственной оценки событий в германской партии «Р. Дело»;

6 – показывается необходимость всегда полноценно жить в своей историчности, не оглядываясь на чужое мнение, *а только анализируя его* как предполагаемый кем-то вариант.

Интересны эти вопросы тем, что они перекликаются с современными вопросами, возникшими у нас перед и после распада СССР.

Вот посмотрите сами, эти мысли В. И. Ленин написал ещё в 1902 году и как **они** сопоставляются с действительностью, через 120 лет:

– **Ленин говорит, что** *излишние воспоминания прошлых заблуждений ни к чему – мы же* уже более 30 лет, с 1991 года, топчемся в собственных размышлениях о коммунизме, а Коммунистическая партия, **которая позволила и участвующая** в развале и распаде СССР, до сих пор существует;

– **Ленин говорит, что** они, бернштейнианцы, *стоят ли на почве классовой борьбы пролетариата*, однако современный технологический процесс уже давно сократил и **далее сокращает пролетариат** как класс, а мы все в классовой борьбе мозг сушим.

Нет никакой классовой борьбы, **есть борьба интересов** отдельных инициативных общественных групп, в то время как пассивное большинство «чешет репу», как ему жить дальше, и дальше будет «чесать», пока не поймет, что **необходимо создать систему контроля** административного меньшинства;

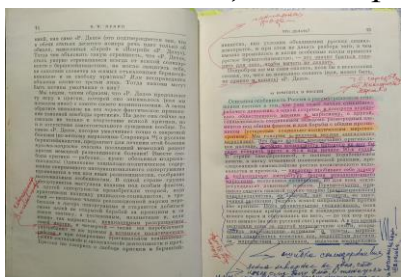
– **Ленин говорит, что** «этот вопрос окончательно и бесповоротно может решить только **исторический опыт**», – с разрушением СССР **исторический опыт** показал, что иллюзорность представления коммунистической классовой противостояния с его марксистской философией – диалектикой и историческим материализмом, – марксистская политическая экономика и теория научного коммунизма – **это блеф**, который не выдерживает исторических противоположностей нравственно-биологического развития человеческой общности **в его** национальном вопросе большинства и меньшинства;

– **Ленин говорит, что** **об** объективности событий работы Энгельса

«Анти-Дюринг», показывая тем возможность нравственной неэтичности даже основателей марксизма, оговаривающих человека ради продвижения своего коммунистического представления общественного развития;

– Ленин говорит, что «воздержание» от собственной оценки событий в германской партии «Р. Дело» – это вредно не только тогда, но и сейчас, так как советская и современная русская «научно-академическая» мысль, воздерживаясь на протяжении 94 лет (если считать с 1928 г.) от собственного представления, тем самым приняла активное и непосредственное участие в разрушении своей собственной многонациональной нравственно-позитивной общности – СССР, которая впервые была создана человеческой цивилизацией за 12 000 лет своего непростого самосовершенствования.

Пятнадцатая страница наглядно показывает лукавство В. Ленина, который говорит, «...что уже с самого начала стихийного рабочего движения, с одной стороны, и поворота передового общественного мнения к марксизму, с другой, ознаменовалось соединением заведомо разносторонних элементов под общим флагом и для борьбы с общим противником (устарелым социально-политическим мировоззрением)».



В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 15. Выделено и подчеркнуто В. Г.

Это его, Ленина, нежелание видеть отрицательного изменения отношения общественного мнения к марксизму, которое отворачивается от революционной классовой борьбы уже в конце XIX века.

В. Ленину была необходима революционно-теоретическая основа для борьбы с российским самодержавием как инструмент его разрушения и легче было опереться на старую, угасающую марксистскую основу, чем долго создавать что-то свое новое, которое может совсем и не вырасти.

Марксизм никогда, даже через 21 год после издания «Манифеста Кп» в 1948 году, не имел численного превосходства в общественном мнении, даже на IV конгрессе I Интернационала в Базеле 1869 года, где особенно чётко определились разность понимания и течения внутри самого Интернационала.

Голосование по резолюциям и поправкам определилось таким образом:

- 63% – делегаты «букинисты» под текстами антиавторитарного крыла;
- 31% – делегаты активистов под текстами названных марксистами;
- 6% – делегаты «прудонисты-анархисты».

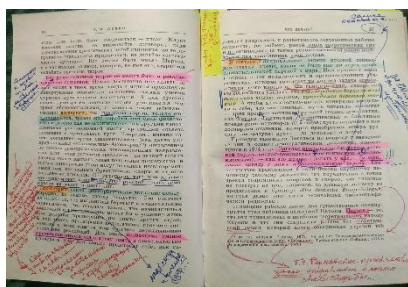


Делегаты Первого интернационала в Базеле в 1869 г.

Не говоря уже о России, где эсеры имели абсолютную приоритетность.

Ранее, тридцатью тремя строками выше, изложено обвинение российской академической науки в пассивном предательстве своего собственного многонационального Отечества.

Если кто-то из «академиков» и «профессуры» обиделся и не согласен, то на странице 25 работы Владимира Ильича «Что делать?» 1902 года есть четкое пояснение их преступной бездеятельности в ежедневно необходи-



мой «теоретической борьбе», при этом он ссылается на Энгельса от 16-й строки снизу:

«Энгельс признает не две формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), как это принято делать у нас, а три, стоящие наряду с ними, и теоретическую борьбу».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 25.
Выделено и подчеркнуто В. Г.

А теперь посчитайте, господа, сами, в соответствии со своим «научным» представлением, когда, в каком году и по какой причине вы перестали вести «теоретическую борьбу»:

- 1 – из-за личного отсутствия веры в построение «светлого будущего» **коммунистической** общности;
- 2 – из-за гонораров, предлагаемых за написание порочащих нашу общественную системность и пропагандирующих перспективность иных общественных формаций;
- 3 – из-за престижности приглашения на различные западные конференции, где по сути ничего положительного не решается для вашей страны, но пригласили – ах, какая честь!

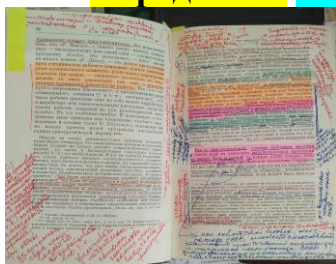
Так что на вашей совести, господа научные работнички, немалая доля вины в распаде СССР.

Вы писали бодрые одобрительные докладные записки по успешному развитию социализма; **вы** составляли «шедевральные» планы; **вы** предлагали в 70-е годы прошлого столетия слияние СЭВ – Совета Экономической Взаимопомощи социалистических стран, ледокола капитализма, с западной рыночной экономикой, которые за бесценно получили поставки сырья; **вы** не возражали разнузданности партийных идиотов по вопросам повышения налогов с собственных граждан; **вы** в хрущевский период «научно» предложили взимать налоги с подворья, чем опустошили провинции, их деревни и села; **вы** просто удобно пристроились, господа «научной мысли», на марксистском теоретическом поприще – обо всём можно теоретизировать и ни за что не отвечать.



Здание СЭВ в Москве

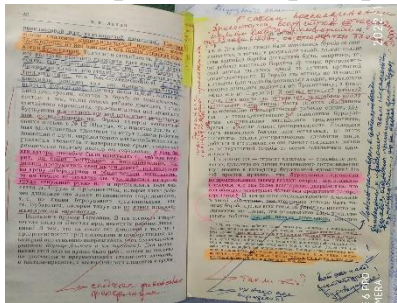
Перед вами ленинское представление и осмысление вопроса возникновения и осуществления идеологического воздействия на человеческую общность.



К сожалению, многие идеологи в современной историчности к данному вопросу относятся с ненадлежащим вниманием, вследствие чего не несут должной ответственности.

Печально, но закон позволяет быть небрежным!

Российская государственная **бюрократия** не выделяет должных финансовых средств на идеологическое направление, так необходимое нашей общности, в период **чрезвычайно сложного переосмысления** своего собственного направления преобразования.



Ведь она, эта бюрократия, в значительной мере обслуживает иные сферы воздействия на нашу многонациональную общность, иных идеологий и точек зрения, получая за совершаемое свои дивиденды, тем самым **сдерживая** свою многонациональную общность в организационно необходимом **позитивном поступательном движении и совершенствовании**.

В то время как ещё в 1902 году В. И. Ленин поясняет:

«Раз о самостоятельной, самими рабочими массами в самом ходе их движения вырабатываемой идеологии не может быть и речи, то вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 39.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

То есть для группы лиц (имущих) или для общественного большинства!

«Поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от неё означает тем самым усиление идеологии буржуазной».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 40.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Когда лидеры большинства не заботятся о нации и народе, его, народ, чиновничья бюрократия начинает эксплуатировать!

Не понимать или завуалировать порочность чиновников и администрации в сдерживании развития своей собственной нации – **это преступление**.

Из этих слов Ильича мы четко видим, что сама общность, её национальное большинство **не может** создавать государственную идеологию, она просто понимает, как надо, но не может нравственно и законодательно оформить свое собственное понимание для всей общности.

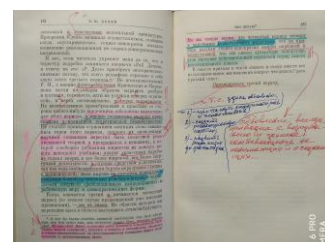
Для этого и существует то **научно необходимое социальное меньшинство**, которое должно совершенствовать идеологическо-нравственную и законодательную базу, с возникающими в новой историчности иными представлениями и социальными явлениями – это и есть решение жизненно необходимых социальных вопросов Бытия в Сущем – в существующей реальности.

Однако если общность отдаёт решение идеологических вопросов иной инициативной группе другой нации, она просто перестает самостоятельно существовать.

Она лишает себя своего Бытия.

Последнее, что мне хотелось бы сказать и показать вам в этой работе В. И. Ленина «Что делать?», – это замыкающая фраза.

Вот она!



Владимир Ильич Ленин подчеркивал:

«В смысле призыва к такой «смене» и **сводя вместе всё изложенное выше**, мы должны на вопрос: что делать? дать краткий ответ:

Ликвидировать третий период».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 183.
Выделено и подчеркнуто В. Г.

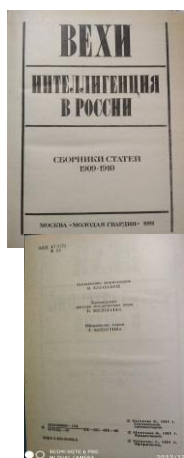
Исходя из данной логики Владимира Ильича, можно и нужно нам самим сделать вывод в нашей историчности – ликвидировать совершенные ошибки после 1953 года, создавая своё сильное и самодостаточное государство многонациональной общности под названием Россия.

Для этого необходимо **порвать с блефом** коммунистического **представления** построения «светлого будущего», реалистически оценив политические и экономические вопросы, возникшие в нашей многонациональной общности после намеренного разрушения СССР партией КПСС.

Создать в современной историчности свою сильную государственную структурность национального единства в целях достойной жизни всех наций и каждого гражданина в отдельности.

И это реально возможно!

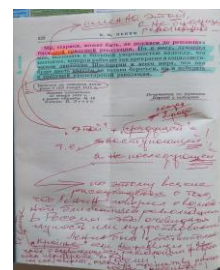
Теперь давайте посмотрим на действительную результативность идей и намерений 1902 года Владимира Ильича Ленина.



Не будем рассматривать разность суждений революции 1905–1907 гг., так как **лучше всего** её описали **ученые мужи**, действительные современники тех событий в своем сборнике «Вехи» (1909–1910 гг.), и более конкретизировать что-либо просто не серьёзно.

Вся остальная полемика в этом направлении на протяжении десятилетий в советский период – это выстраивание необходимой линии для **выработки общностью точки зрения** по данному вопросу под различных лидеров большевистской партии и различными представителями осознания, понимания и своего отношения к публикуемому материалу.

О своей деятельности **с** 1902 года **до** 9 января 1917 года, т. е. за **период в 15 лет**, В. И. Ленин ясно выразил своё суждение, сказав в заключении своего доклада, который прочитал по-немецки в цюрихском Народном доме, на собрании швейцарской рабочей молодежи, выступив с написанным им самим «Докладом о революции 1905 года».



Эта мысль Владимира Ильича была не спонтанной, а обдуманной, так как от начал писать свой доклад **за месяц до собрания**, и в письме к В. А. Карпинскому от 7 декабря он сообщает ему о своем решении, с просьбой прислать соответствующую литературу, перечисляя её.

Вот эти его заключительные слова из доклада и подведение своих итогов работы за 15 лет:

«Мы, старики, *может быть, не доживем до решающих битв этой грядущей революции*. Но я могу, думаю, высказать с большой уверенностью надежду, *что молодежь, которая работает так прекрасно в социалистическом движении Швейцарии и всего мира, что она будет иметь счастье не только бороться, но и победить в грядущей пролетарской революции*».

В. И. Ленин, ПСС, т. 6, стр. 183.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Просто хочу обратить ваше внимание, что слова «..., может быть, не доживем...» сказаны не просто так, он, как никто другой, понимал: в России революция *под руководством его партии* будет не скоро.

А *через 52 дня* в России происходит государственный переворот и отречение Николая II от власти *2 марта* 1917 года.

Эти два события в полной мере говорят, что партия большевиков, *опирающаяся на марксистскую теорию классовой борьбы, к свержению российского самодержавия и отречению Николая II никакого отношения не имеет.*

Свержение самодержавия и Николая II произошло вследствие проведенной антигосударственной деятельности *англосакской ростовицической банковской системы*, а также французских и японских спецслужб, осуществляющих в России длительное время подрывную деятельность.

Об этом достаточно подробно написано в первом томе «Россия в новом измерении», поэтому оставим данный вопрос без пошагового освещения, скажу лишь одно: банковские круги Франции и Англии этому вопросу посвятили более 100 лет, и 15 лет партийной работы — это запасной вариант к «пломбированному вагону».

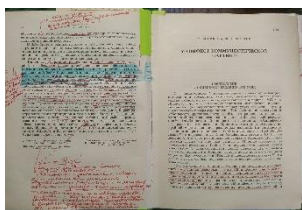
* * *

Теперь можно непосредственно и конкретно говорить: *марксизм — это намеренно скрытая диктатура буржуазии под флагами борьбы за столь желанные большинству свободу¹⁾, равенство²⁾, братство³⁾ в предпологаемом интернационализме⁴⁾*. Без единого нравственного представления всех слоев общества — это детская наивность...

Все эти 4 позиции для человеческой общности, *через виртуальный коммунизм, биологически* не объективны, а практически *формальны* по своей сути — сегодня так, завтра по-другому.

Всё зависит от самой индивидуальности¹⁾, многое от обстоятельств²⁾ и вопросов внутренней нравственности³⁾.

Марксизм и ленинизм *не являются научными теориями*, так как *термин «наука»* и соответственно научный подход к какому-либо теоретическому вопросу, в любой сфере, *объективны только тогда*, когда присутствует практический опыт к имеющимся теоретическим предположениям, с анализом результатов проводимых исследований и экспериментов.



Перед вами последний, 25-й вопрос-ответ **из софистских представлений** «Принципов коммунизма», написанных Ф. Энгельсом в ноябре 1847 года.

Институт М.-Л при ЦК КПСС, Изд. «Политическая литература» 1966, г. Москва, «К. Маркс и Ф. Энгельс», избранные произведения в трех томах, том 1, стр. 94.

В этих 25-ти вопросах и ответах Ф. Энгельса задается вопрос: с какой целью коммунисты должны осуществлять революцию, и он четко, даже конкретно констатирует:

«**Но** так как **коммунисты не могут** рассчитывать, что им придется вступать в решающий бой с буржуазией **прежде, чем буржуазия достигнет господства, то в интересах коммунистов помочь буржуазии возможно скорее достичь господства, чтобы затем как можно скорее в свою очередь свергнуть её**».



Фридрих Энгельс между 1840 и 1850 годами

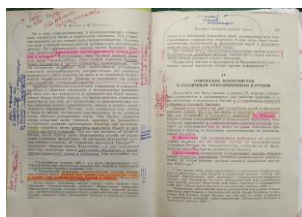
Абсурд!

Вы себе представляете, что в данной фразе Ф. Энгельс предлагает коммунистам в самой основе своей теории в ноябре 1847 года.

Он предлагает первоначально коммунистам «таскать каштаны из коистра для буржуазии», которую потом **ещё** надо будет и свергать, что невозможно в принципе, т. к. полученная власть не отдается без боя.

Может ли пролетариат сам организовать в своем единстве к борьбе? Нет.

Через месяц вместе с К. Марксом он излагает свои идеи коммунистического движения в «Манифесте Кп», рукопись которого отправ-



ляют к 1 февраля 1848 года в Лондон для одобрения комитетом «Союза коммунистов» (не только им), и только затем он, «Манифест», анонимно публикуется в конце февраля.



Анализ всего цикла идеологическо-коммунистического возрождения и доведения его до марксизма ясно и четко воспринимается на одном листе табличной системности 3/4 «Рождение марксизма», где абсолютно явно видно, что из восьми партий, имеющих тогда в европейской части, семь были против пролетарской революции, единственная партия, которая была «за», — это марксисты.



Реплика: напоминаю, что в 1898 году т. е. через 50 лет, в письме к штуттартскому съезду СДПГ друг Энгельса, которому он завещал свои бумаги и бумаги Маркса, Эдуард Бернштейн полностью опроверг целесообразность марксизма как революционную теорию классовой борьбы и пролетарскую революцию в своей работе 1899 г. «Условия возможности социализма и задачи социал-демократии».

Впоследствии, **через 69 лет**, В. Ленин, рассматривая теоретическое представление Маркса о первой и второй фазе коммунизма в своей работе «Государство и революция», в августе – сентябре 1917 года, **не понимая сути** написанного Марксом, одобряет его трактовку первой фазы коммунизма вместе с распределением «буржуазного права»:

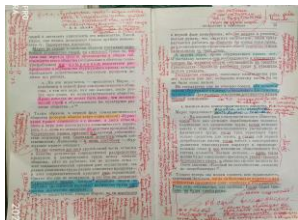
«..., он учитывает также то, что **один ещё переход средств производства в общую собственность** всего общества («социализма» в обычном словоупотреблении) **не устраняет недостатков распределения и неравенства «буржуазного права»**, которое **продолжает господствовать**, поскольку продукты делятся «по работе».

В. И. Ленин, ПСС, т. 33, стр. 94.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Софизм Маркса дублируется софизмом Ленина – **двойной софизм** или софизм в квадрате.

Прекрасно понимаю будущее возмущение современных псевдокоммунистов и «глубоко мыслящих научных говорунов» – как наших, так и западных представителей академических школ общественных «наук», которые жуют «марксистскую жвачку» вот уже более 174 лет, получая за это «немренные бабки».



Несогласным предлагаю внимательно прочитать у В. И. Ленина последний абзац и особенно последнее предложение в этом абзаце на стр. 95, перед главой о «Высшей фазе коммунистического общества».

Она гласит:

«Для полного отмирания государства нужен полный коммунизм».

В. И. Ленин, ПСС, т. 33, стр. 95.
Выделено и подчеркнуто В. Г.

То есть государство никогда не отомрет, так как полного коммунизма никогда не будет, хотя Маркс тавтологически доказывает обратное.

Умные люди, прочитавшие это ещё в 1917 году, поняли полную **безысходность коммунистической идеи, а жить-то как-то надо и хорошо**, так они и пошли в просветители и пропагандисты идеи коммунизма. Чем не работа – платят хорошо.

Многие специалисты в 1917 г. устремились в различные административно-управленческие направления неумирающего государства: в чиновники, которые стали бюрократами потому, что есть власть, **но** нет ответственности; в администрацию, которая больше заботится о себе, чем о многонациональной общности; в экономические сферы, где есть общая «халява».

Все они понимали, что «узкий горизонт буржуазного права», права распределения, который отстаивает Маркс, никогда не закончится.

Так как коммунизма никогда не будет!

Вы спросите, что это за «узкий горизонт буржуазного права», о котором вы ничего не ведаете, так как никто в своем «научном» творчестве не рассматривал этот вопрос никогда, от слова «совсем».

Так вот он, озвученный Марксом и настойчиво отстаиваемый и одобренный Лениным в «Государстве и революции» накануне октябрьского переворота, гласит: *Которое полностью называется «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции».*

«...На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощение человека, подчинение его разделению труда¹⁾; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда²⁾; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни³⁾; когда вместе с всесторонним развитием индивидуумов вырастут производственные силы⁴⁾ и все источники общественного богатства польются полным потоком⁵⁾, – лишь тогда можно будет совершенно преодолеть **узкий горизонт буржуазного права**⁶⁾, и общество сможет написать на своем знамени: “Каждый по способности, каждому по потребности”⁷⁾».

В. И. Ленин, ПСС, т. 33, стр. 95.
Выделено и подчеркнуто В. Г.

Реплика: а до этого ему нечего писать на своих знаменах. И потом. Кто эти потребности будет удовлетворять? Снова, от слова «обратно», необходима система распределения!

В этой формулировке коммунизма очень много ляпсусов у К. Маркса и производственно-социального плана, и индивидуально-социально-общественного, они все рассмотрены в предыдущих работах, и другие.

Однако мне хочется более наглядно показать вам, что марксизм совершенно не такой, как советская и современная академическая «наука» трезвонит по данному вопросу.

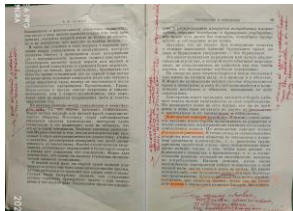
Марксизм есть заказная идеологическая теория расчленения национального вопроса, для удобства их последующей «добровольной» колонизации.

Правящее меньшинство всегда можно легче подкупить, труднее справиться с уважающим себя большинством.

Марксизм – это теоретические предположение **софизма**, социально-философского уровня возможного общественного развития в человеческой общности по мере её технологического, научно-практического развития в естествознании и иных прикладных научных исследованиях, ориентированных на разработку новых технологических процессов.

Так что же такое **софизм**?

Сначала греческие мыслители, а теперь Интернет говорят: ЭТО (от греческого) **«хитрая выдумка, уловка»** – формально кажущееся правильным, но по своей сути ложное умозаключение, основанное на преднамеренно неправильном подборе данных.



Точно так же обстоит вопрос и с навязываемой либералами несуществующей демократией.

В. И. Ленин писал:

«Демократия означает равенство. <...> Но **демократия означает формальное равенство**».

В. И. Ленин, ПСС, т. 33, стр. 95.
Выделено и подчеркнуто В. Г.

В то же время многие совершенно ошибочно считают **Л. Н. Толстого**



«зеркалом русской революции», так как он четко высказал свое суждение о коммунизме в своем романе «Анна Каренина» при разговоре Вронского с Серпуховским, когда тот обмывал полученное звание гене-



рала с однополчанами:

Таблица № 15.4 «Толстой о коммунизме» показывает создание и распил СССР.

«– Да не это одно. Такие люди, как ты, нужны.

– Кому?

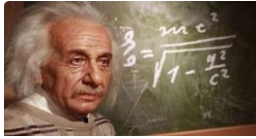
– Кому? Обществу. России нужны люди, нужна партия, иначе всё идет и пойдёт к собакам.

– То есть что же? Партия Бергенева **против русских коммунистов**?

– Нет, – сморщившись от досады за то, что его подозревают в такой глупости, сказал Серпуховский. – Tout ça est une blague. Это всегда было и будет. **Никаких коммунистов нет. Но всегда людям интриги надо выдумать вредную, опасную партию**».

Л. Н. Толстой, «Анна Каренина», у меня стр. 305.

Лев Николаевич сделал блестящий вывод о коммунизме на основании бесед со своим управляющим в Самарской области, вернувшимся из Америки и проживавший там в организованных европейцами коммунах.



Мысль Л. Н. Толстого поддерживает и Альберт Эйнштейн (1879–1955), который в своей статье, опубликованной в мае 1949 года, **обосновал** необходимость социалистических принципов для развития общества, указывая, что **«цель социализма и состоит именно в том, чтобы преодолеть хищническую фазу человеческого развития ради более высокого».**

Он критикует капиталистическую систему, т. к. она в стремлении получения прибыли постоянно поощряет человеческий эгоизм. В то же время он указывает, что «плановая экономика» – это ещё не социализм, и она способна создать «всесильную бюрократию».



Поэтому, строя социализм, необходима система защиты прав человека. Чего в должной мере не хватало в СССР.

В 30-х годах Эйнштейн хотел переехать в СССР на постоянное место жительства, но не сложилось.



В настоящий период исторического развития ЧЦ на первый план выходит индивидуальная¹⁾ и общественная²⁾ нравственность.

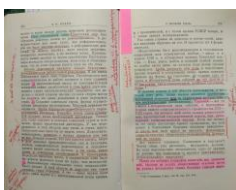
Этот вопрос расширенно рассмотрен в предлагаемой табличной системе № 24.4 «Западный истеблишмент постоянно провоцирует падение психологических основ общественной нравственности ЧЦ на протяжении 2343 лет её саморазвития», где рассмотрены и показаны основные этапы нравственных преобразований человеческой общности за 12 000 лет её существования от положительности шумерского периода и ранее до отрицательного присвоения права на миссионерство нравственности с 316 года и по настоящее время.

Кроме того, в табличной системности за № 2.4 рассмотрен вопрос «Россия утраченного и приобретенного» с рассмотрением большинства вопросов на одном листе, в цикличности развития России за 160–170 лет её преобразования, что позволяет сопоставить всю целостность картины происходящего.

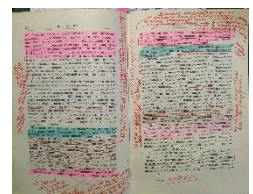


При этом увидеть реальность отношений каждого лидера и от мнения В. И. Ленина по отношению к золоту до результатов «андроповско-горбачевской перестройки» с преднамеренным развалом СССР.

Так, например, в своей работе (от 5 ноября 1921 г.) «О значении золота» вождь мирового пролетариата В. И. Ленин писал:



«Когда мы победим в мировом масштабе, мы, думается мне, сделаем из золота общественные отхожие места на улицах нескольких самых больших городов мира. Это было бы самым «справедливым» и наглядно-назидательным употреблением золота для тех поколений, которые не забыли, как из-за золота перебили десятки



миллионов человек и сделали калеками тридцать миллионов в «великой освободительной» войне 1914–1918 годов, в войне для великого вопроса в том, какой мир хуже, Брестский или Версальский».

В. И. Ленин, ПСС, т. 44, стр. 225–226.
Выделено и подчеркнуто В. Г.

Владимир Ильич снова лукавит: работа написана 5 ноября 1921 года, то есть через год и два месяца после приказа М. Тухачевского от 2 июля 1920 года:

«Бойцы рабочей революции! Устремите свой взор на Запад. На Западе решается судьба мировой революции. Через труп белой Польши лежит путь к мировому пожару. На штыках понесём счастье и мир трудящемуся человечеству. На Запад! К решительным битвам, к громозвучным победам! Стройтесь в боевые колонны! Пробил час наступления. На Вильну, Минск, Варшаву – марш!»

Взято из Интернета, «Варшавское сражение 1920 г».

Приказ № 1423 командующего Западным фронтом М. Тухачевского.

Колоссальные потери в Гражданской войне 1917–1922 гг., поражения под Варшавой в августе 1920 года, Кронштадтского восстания в марте 1921 года, ряд крестьянских восстаний 1918–1922 гг., так что к 5 ноября 1921 года **Ленин уже знал и практически понимал кровавый путь в мировой революции**, но в то же время он говорит о Брестском и Версальском мире.

Что это? Нежелание понять, осмыслить или принять?

Кстати, последствия Брестского мира нужно рассматривать и оценивать не только с большевистской точки зрения, но и с точки зрения потери многонациональной российской общности от последующего наступления немцев.

Табличная системность № 22/3 «Движение Человеческой цивилизации по Пути Блага», на основании проведенной систематизации пройденного Пути ЧЦ за предполагаемые 12 000 лет её развития, показывает **необходимость создания гармонизирующих основ** взаимодействия восточноазиатского экономического фонтанирования¹⁾ с западной эгоистической оголтелостью²⁾ на лидирующие позиции в мире.



Изменяющаяся цикличность исторического развития Человеческой цивилизации **требует создания нравственного единства** для доброжелательного развития **всех** национальных структурностей, а не части незначительного меньшинства, считающего себя достойным повелевать.

* * *

Пришло время кратко, **но объективно и правдиво** говорить о главном, на большее пока нет времени.

29 декабря 1922 года в молодой Советской России, на конференции делегатов от съездов республик состоялось подписание договора об образовании СССР.

30 декабря 1922 года на I Всесоюзном съезде Советов он был утвержден.

В тот исторический момент в состав СССР вошли: РСФСР – столица Москва; УССР – столица Харьков; БССР – столица Минск; Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика – столица Тбилиси.

Иосиф Виссарионович Сталин, занимавший должность народного комиссара по делам национальностей и с апреля 1922 года став генеральным секретарем ЦК, возглавлял группу лиц, создающих юридически необходимые соответствующие нормативные документы.

Но чтобы полнее понять значительность этого события – **создания СССР**, вернемся в историческую реальность прошлых событий – зарождения идеи международного революционного терроризма.

На оставшихся четырех страницах надо уместить то, что тщательно скрывалось более 2000 лет – **финансово-ростовщический терроризм**.

Итак.

В результате европейской Июльской революция 1830 года во Франции к власти практически пришли крупные финансовые круги, которые долго стремились к созданию **банковско-ростовщической** свободы.

Через некоторое время в Лондоне поняли, что создание управляемой системности, желательно **международного партийного плана**, позволит создавать политическую нестабильность в любой европейской стране.

Это будет способствовать в экономической конкурентной борьбе уже международного уровня, которая даст возможность в период создаваемой и манипулируемой нестабильности **узкому кругу лиц** получать совершенно несоразмерную прибыль – «бешеные деньги».

Именно на этой почве родилась идея создания марксизма с необычайно популярными лозунгами для абсолютно бесправного большинства – свобода, равенство, братство, отмена государства, бесклассовая общность и прочие неформаты, **которые в общественной реальности неисполнимы** вследствие природно-биологических и психологических характеристик человеческой индивидуальности **в её** общественной социальности.

Любые якобы осуществляемые «марксистские революции» никогда не осуществлялись только пролетариатом, **но** они всегда преподносились общественному мнению именно так.

Назовите хоть одну страну в мире, кроме СССР (в молодой Советской России – вопрос так же спорен), где бы пролетариат **сам** взял власть в свои руки.

Дело в том, что исторический этап в России с 1917 года безмерен в своей практической реальности для Человеческой цивилизации, и поэтому банковско-ростовщический монополизм хотел бы придать его забвению.

Для того, чтобы понять и осознать происходящие события **в полной мере**, его **научно** необходимо делить совершенно иначе: период подготовки свержения российского самодержавия¹⁾; февральский переворот²⁾; период импотенции Временного правительства³⁾; октябрьский переворот⁴⁾; **«слепое брожение»** большевистских идей созидания до 1924 года⁵⁾; период фракционной борьбы в большевистской партии до 1928 года⁶⁾; многонациональная созидательная деятельность с 1928 года – **построение практического**



Иосиф Виссарионович
Сталин
9(21) декабря 1879 г. – 5 марта 1953 г.

Сталинского социализма в отдельно взятой стране не на основе теоретических представлений марксизма-ленинизма, а выйдя из них, на основе **реально необходимой потребности** социально-общественного преобразования⁷⁾; и последний – период намеренного разрушения СССР⁸⁾.

Сталинизм – это не марксизм-ленинизм, это самостоятельная политико-экономическая практическая деятельность, без марксистско-ленинского «узкого горизонта буржуазного права».

Это – практическая необходимость сохранения государственных основ многонациональной общности после безмерного периода революционного хаоса.

Вот почему положительность сталинизма, даже после предательства его идеи в культ личности, в хрущевской «оттепели», поставившей вопрос ещё тогда, в 50-е годы, о возможности намеренного разрушения СССР и злопыхания западного либерализма, живет в сознании миллионов людей разных национальностей.



В сталинизме никогда не угасает **продуманная необходимость потребностей** реального государственного созидательного бытия¹⁾, **возможность творческой активности каждой индивидуальности²⁾** и **практическая целесообразность** совершенствования социально-общественных отношений в самой многонациональной общности³⁾.



И этому есть конкретное документальное подтверждение – *речь* старого коммуниста, Председателя ВЦИК М. И. Калинина на II Всероссийском съезде финансовых работников 22 октября 1922 года, и другие сюжеты *переобувания* первого поколения коммунистов, и их отход от марксизма без должного признания данного, **но** расцвет «научных» фантазий перевоплощения.

В своей приветственной речи *он, не подозревая этого, обличил всю теоретическую несостоятельность марксизма-ленинизма*, а последующие выступающие лица показали её практическую **нецелесообразность**:

М. И. Калинин говорил:

«Здесь **финансовый работник** должен понимать не только финансовую часть, **он должен понимать и ту роль, которую он выполняет в общем коммунистическом строительстве.** И вот я от души хотел бы, **чтобы** в сознание финансовых работников всё глубже и глубже проникало представление о важности и ответственности, **возложенных на них задач** и глубокое понимание того, что не выполнение их задержит выполнение других задач советского строительства. **Можно смело сказать, что все другие отрасли нашего хозяйства упрутся в тушкан** и задержатся с развитием до тех пор, пока финансовый аппарат не справится со своей задачей. <...>, но **на нас лежит задача побороть старую идеологию,**

которая внедрялась в сознание наших многих советских работников, которые думают, что финансовая часть не имеет никакого значения. Вы должны внедрить в широкие массы сознание важности финансовой работы, и если ваш съезд хотя бы в десятой части выполнит эту задачу, мы будем считать, что он полностью выполнил возложенную на него работу».

Это говорит соратник вождя мирового пролетариата, сам изначально марксист, но уже осознающий, что после революционных разрушительных процессов приходит период необходимости созидания, реально которого в теории марксизма-ленинизма нет.

Из выступления тов. Альского:

«...свыше трех лет тому назад <...> Финансовый съезд конца мая и начала июля 1919 года был созван как раз в тот момент, когда общая линия военного коммунизма образовалась с достаточной ясностью, когда Гражданская война была в полном разгаре. <...> Тогда шел спор – нужен или не нужен кредит, нужен или не нужен государственный банк, нужны или не нужны денежные налоги, спорили о разделении бюджета на государственный и местный и т. д. Наш съезд высказался тогда, что наметившееся направление общезакономерной политики все эти вопросы не имеют значения и что нужно преобразовать мощный некогда финансовый аппарат в центральную бухгалтерию коммунистического хозяйства».

«<...>»

«Гражданская война окончилась победой Советской власти. Возникли новые задачи в области экономического строительства, Советская власть провозгласила новую экономическую политику. С первых же дней НЭПа нам стало ясно, что и в отношении финансов наступает резкий перелом. Многие не сразу это осознали. Казалось, что мы перейдем к натуральному товарообмену между городом и деревней. Финансовые работники первые увидели, что переход к НЭПу означает восстановление товарного хозяйства и что товарное хозяйство своим фактом своего существования поставит во всей остроте вопросы денежного обращения, бюджета, налогов и т. д.».

«..., что нам нужна мощная поддержка всего советского аппарата, всех советских организаций и учреждений, нужно вызвать подъем и энтузиазм на фронте борьбы с финансовой разрухой».

Стенографический отчет 1-го заседания 22 октября 1922 г., стр. 6, и стр. 7, на других страницах еще более интересны противоположные суждения.

Выделено и подчеркнуто В. Г.

Вывод: сталинизм – это полная противоположность марксизма и ленинизма, который не допустил:

– по Марксу «узкого горизонта буржуазного права», то есть банковско-ростовщической денежной системы (Ленин, т. 33, стр. 95, 9/н), в России после денежной реформы 1924 года **осталось шесть банков** центрального подчинения;

– по Ленину воспользоваться «буржуазным правом», «которое продолжает господствовать, поскольку продукты делятся «по работе». (Ленин, т. 33, стр. 94, 9/в);

Кроме того, **построение практического сталинского социализма** доказало несостоятельность в марксизме:

- всемирной пролетарской революции;
- отмирания государства как общественного регулятора;
- отмены денег как единицы эквивалентного обмена;
- необходимости постоянной классовой борьбы;
- национального антагонизма;
- гегемонии и диктатуры пролетариата;

Которую подменили партийной гегемонией во всех сферах человеческой жизнедеятельности.

- вопроса полного отмена частной собственности;
- построения бесклассового общества;
- слияния города и деревни;
- исчезновения противоположности умственного и физического труда;

Это биологически не возможно, т. к. академик и дворник думают, предполагают и творят, но каждый в своей сфере деятельности.

- и прочей **софистской** дребедени.

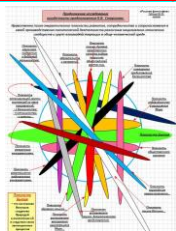
Чем быстрее мы **полностью** отойдем от марксизма, партии, которая в третьем поколении разрушила СССР, **тем быстрее начнем реально думать о построении новой государственной структурности**, которая позволит, учтя все ошибки пройденных этапов **своего собственного** развития, **создать НОВООБРАЗУЮЩУЮ** прочную основу своей многонациональной общности на более длительное время.



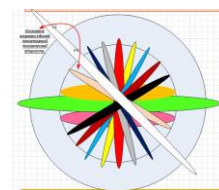
В одной из своих проповедей, проведённых в декабре 2022 года, **Святейший Патриарх Кирилл**, рассказал притчу, где путник, идущий по своим делам, был избит до полусмерти и ограблен.

Два следующих путника, видя нуждающегося в помощи, прошли мимо, и только третий, не гнушаясь иноверца, оказал ему всякую помощь, залечивая его раны, определяя в придорожную гостиницу и оставляя денег на его содержание.

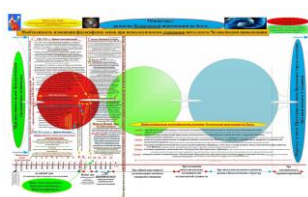
Патриарх Кирилл выделил в этой проповеди несколько основных оттенков человеческого социально-общественного Бытия в Сущем – это **добросердечие¹⁾**, **духовная нравственность²⁾**, **безбедность гражданина³⁾**, а в конце проповеди он сказал замечательные слова: **«И тогда никакой коммунизм будет не нужен».**



Россия за XIX и XX века от Р. Х. прошла «лихорадящий» путь своего развития, навязанного ей западным истеблишментом, пора выходить на путь **гармонизирующих основ своего собственного совершенствования.**



Это абсолютно возможно при соблюдении разработанной табличной системы «**Формулы национального благополучия**» и понимании предначертанной цикличности преобразования Человеческой цивилизации на Земле.



личности преобразования Человеческой цивилизации на Земле.

В настоящей историчности у Человеческой цивилизации для построения совершенно новой **положительной** общественной формации **есть все** условия для



своего собственного осознанного¹⁾ переосмысления²⁾ и дальнейшей самореализации³⁾:

- 1** – научно-технологического представления и практической наработки организации своей жизнедеятельности;
- 2** – нравственного понимания необходимости создания **гармонизирующих основ** взаимоотношения любого национального меньшинства и большинства, а также на межнациональном уровне;
- 3** – достаточного количества национальных средств для того, чтобы **полностью отказаться от частного ростовщического побора**, для самодостаточности любой общности.

Всё зависит **от твердости политической воли** руководителей российской, китайской и ряда других многонациональных общностей, **которые способны создать социально-общественную структурность**, стремящуюся к созидательной деятельности **«без войн и нищеты»**, как предлагали ещё 2382 года назад Сократ и Платон.

«Русская реалистическая философия»

некорпоративное мышление

самостоятельное независимое философское суждение

философ-политолог

Федюнин Владимир Григорьевич

26 декабря 2022 г.

тел. +7 (978) 746-27-10 e-mail: fedyunin_00@inbox.ru сайт: Федюнин.РФ