

В. Г. ФЕДЮНИН

**к 100-летию большевистского переворота
в октябре 1917 года**

*«Лишь тот способен обрести,
Кто понял смысл прошедшего Пути...»*

Да! Я сталинист...

или

Реакционный марксизм!
(часть первая)

или

Сталинизм — это реализм!
(часть вторая)

или

**Распад СССР —
— кризис не понятой идеи...!**
(уроки загубленных возможностей...!)

И...

Есть решение вопроса ...!
(дальнейшее развитие Человеческой общественной формации
в XXI веке, начала XXII-го века и далее)

(часть четвертая)

**Симферополь
«Бизнес-Информ»
2017**

ББК
Ф

Федюнин В. Г.

Ф Да! Я сталинист... или Реакционный марксизм!
(часть первая). – Симферополь: Бизнес-Информ, 2017. –
136 с., вкл. 8 стр.
ISBN 978-5-9909

Не знаю почему, но мысль о путях развития общественной формации, и непосредственно нашего российского общества, его возможностей образования, как справедливой общественной среды, к которой Человечество стремится уже на протяжении ряда веков, вот уже более 45 лет будоражит мое сознание, заставляя постоянно задумываться над тем: способно ли (?) оно, человеческое общество, прийти в своем непосредственном и теоретическом развитии к нравственной СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Возможно ли, чтобы новое общество было действительно справедливым, действительно способным в себе сочетать соизмеримые формы общения людей различного энергетического потенциала.

Еще в 80-е годы прошлого столетия мной поднимался вопрос о необходимости нового философско-теоретического развития в обществе, и предлагались конкретные предложения по его преобразованию. Но тогда не был услышан.

Ибо подвергать сомнению должны мы, а не нас! Так как Россия прошла определенный путь общественного развития, что интересно предложенный в середине позапрошлого (19-го) столетия, западной философской мыслью, и она прошла его и туда и обратно, с различными вариантами в политических и экономических направлениях.

В настоящий исторический момент наше общество, по всей видимости, созрело, чтобы слышать мнение не только теории марксизма-ленинизма, но и стремиться искать и понимать дальнейший вектор своего развития, который будет разъяснен и показан, как в текстовальном, так и в графическом виде в четвертой части данной работы.

С удовольствием выслушаю (и проанализирую) любое мнение, высказанное по существу.

ББК

ISBN 978-5-9909

© В.Г. Федюнин, 2017.
© «Бизнес-Информ»,
оформление, макет, 2017.

СОДЕРЖАНИЕ

«Обращение к философской мысли России».....	5
---	---

ДА! Я СТАЛИНИСТ...

<i>Предисловие</i>	17
--------------------------	----

Реакционный марксизм!	21
------------------------------------	----

Теоретические изыскания марксизма и их практическая
реализация. (Или)

Критика марксизма и ленинизма.....	34
------------------------------------	----

1. Истоки марксизма.....	36
--------------------------	----

2. Классовая борьба	42
---------------------------	----

3. Гегемония пролетариата.....	44
--------------------------------	----

4. Диктатура пролетариата	45
---------------------------------	----

5. Всемирная пролетарская революция	46
---	----

6. Отмена частной собственности	47
---------------------------------------	----

7. Бесклассовое общество.....	48
-------------------------------	----

8. Построение коммунистического общества, с его 1 и 2 фазой развития.....	52
--	----

9. Отмена денег как единицы эквивалентного обмена	53
---	----

10. Отмирание государства как общественного регулятора	54
--	----

11. Платоновская пещера.....	108
------------------------------	-----

12. Степень осознания – есть ступень в Будущее.....	118
---	-----

«Люди заботятся всегда более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим, или заботятся в той мере, в какой это касается каждого».

Предложено к пониманию и изречено еще в 335–322 гг. до н.э.
Аристотель «Политика» книга вторая суждение 10

Начнем, пожалуй, с «Обращения к философской мысли России», написанного значительно ранее.

с 22.11.13 г.
по 12.09.15 г.

ОБРАЩЕНИЕ К ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ

Установившаяся в современном мире философско-социологическая мысль, которая делит всю человеческую общественную формацию Планеты на различные группы отдельных цивилизаций: европейскую, азиатскую, китайскую, славянскую, американскую, африканскую и другие, не перспективна и не объективна. Так как данное рассмотрение вопроса в своей принципиальной основе **неверно**. Человеческую цивилизацию на Земле необходимо считать и рассматривать, как единую и целостную, а не выпячивать отдельные общности в национальные цивилизации. Это от тщеславия отдельных представителей национальных групп и элементарное лукавство.

Человеческая особь, как вид интеллектуального развития биологического материала на Земле, в принципе появилась не в первый и не в последний раз, почти одновременно на всех континентах и примерно с одинаковым социально-нравственным уровнем своего психологического развития.

Как она появлялась на данной планете, с какой целью и периодичностью — это уже другие вопросы для изучения, очень интересные, но другие... Мы сейчас рассматриваем реально существующую, в данный момент развивающуюся цивилизацию — ее поэтапность и цикличность нравственно-социального развития.

Итак.

В настоящий период развития человеческая цивилизация в целом прошла свои основные материково-раздельные значительные фазы биопсихологического совершенствования по различным национально-целостным фазам и переходит к совершенно новому этапу своего совершенствования: от национального к планетарному социально-общественному сообществу. Не вместо наций и своих национальных особен-

ностей, а именно совместно с национальными особенностями, **к целостной общественной формации на Земле.**

Если оставаться на прежних национально-философских принципах и представлениях в процессах дальнейшего развития общественных формаций, как это происходит в современном научном и политическом мире, где особенно это настойчиво делают англосакские социологи и политологи, выдвигая себя в лидеры, дабы не терять престиж первенства развития политической мысли и вопроса изучения социума. Тогда возникает необоснованное однообразие теоретизирования развития общностей, что начинает походить на старую заезженную политическую пластинку, которая, в конце концов, всегда приводит к разжиганию национальных противоречий и к региональной нестабильности на всей Планете. Все это не приводит к дальнейшему динамичному развитию самой Человеческой цивилизации на Земле, а наоборот – способствует ее деградации, застою в угоду различным межнациональным финансовым группам, сложившимся за несколько столетий до настоящего момента развития, стремящимся сохранить свое политическое, а следовательно, и экономическое главенство в управлении всеми процессами развития цивилизации в целом, разделяя общепланетарную цивилизацию на различные группы под цивилизацией. **Разделять – значит противопоставлять.**

Однако последние несколько десятилетий, конца 20-го и начала 21-го века, достаточно четко показали несостоятельность именно чисто западного, национально-философского подхода к развитию общественной формации и его абсолютного непонимания целостного развития Человеческой общности на Земле, а также тупиковость тенденций развития, когда учитывается только национальная точка зрения при осмыслении общих процессов развития.

В то же время большинство вопросов общественно-исторического развития человеческой общности требуют для своего воплощения в реальную действительность значительные временные периоды (циклы), исчисляемые десятилетиями и столетиями. Поэтому выработанные, а в большей степени разработанные самой человеческой мыслью, отдельные тео-

рии понимания социального развития общества также имеют временную цикличность и временное предназначение. Наложение устаревших теорий общественного развития на современные проблемы социальной направленности, только усугубляют развитие самой общечеловеческой субстанции.

Кроме того, непродолжительность общественно-политической деятельности депутатского, парламентского, президентского правления, в связи со своей избирательной кратковременностью, не способна охватить основные закономерности развития общественной формации, их тенденции и цикличность. В связи с чем, даже положительные направления развития, принятые в том или ином обществе, прерываются, из-за отсутствия преемственности, или еще хуже, другой точки зрения на этапность развития самого общества при вновь пришедших политических силах к управлению данной общности.

Поэтому!!! Скачкообразность и непоследовательность развития положительных тенденций приводит к противоречиям, как внутри самого общества, так и в разработке стратегической, а чаще в тактической недальновидности его развития, и, как следствие, к межэтапному разрушению в самой общественной сфере изнутри.

Для недопущения нежелательных процессов в своих политических и экономических структурах ряд государств молча, без лишней научно-дискуссионной шумихи, осознанно разработали, **без теоретизирования, а по средствам назревающей практической необходимости в развитии своих национальных сообществ**, с последующим внедрением данных разработок в свою объективную реальность, создали **двухуровневую системную основу развития своих государственных образований:**

- уровень А (держатели-координаторы) – группа постоянного управления: – составляющая и контролирующая стратегию развития общества и непосредственно подбирающая последующих продолжателей и исполнителей политико-экономического развития самой общности и ее тактико-стратегических направлений;
- уровень Б (посредники – временщики) – группа непосредственного исполнения: – политические и экономи-

ческие структуры общества (государства), обеспечивающие выполнение поставленных задач сектором А через сформированные им правительства.

В общественных структурах, где присутствует длительность единоправления (единовластия), неважно, в каком аспекте данная форма правления выражается, с элементом якобы демократической смены исполнительных структур власти или какой-либо другой формой управления. На практике оказывается, что общность с более долговременной преемственностью власти, в своей основе: – более стабильна, управляема и регламентируема. А это факторы, ускоряющие динамику развития общности.

России, с ее многонациональностью и значительной географической протяженностью, необходима сильная державная власть, но не монархическая. Частая периодичность и сменяемость избираемого высшего органа управления неэффективна в определении и контроле за основными направлениями тактического и стратегического характера развития страны. Именно державная власть и приобретает ответственность перед потомками за вверенные ей полномочия, что, в свою очередь, является неотъемлемой психологической основой консолидации и стабилизации всего общества, для достижения наилучших результатов в развитии каждого поколения нации.

К сожалению, в настоящее время просматривается значительный **голод философской теоретической мысли как на Западе, так и на Востоке в целом**.

Данное происходит вследствие того, что человечество практически завершило прохождение своих разнополярных путей развития, ранее предлагаемых теоретических изысканий в вопросах общественного развития, и убедилось в дальнейшей несостоятельности каждого. Сейчас она, человеческая общность, стремится понять и по возможности осознать пройденные этапы своего развития, а затем выработать более приемлемые пути дальнейшего своего динамического движения вперед, в уместном сочетании национального и планетарного развития.

На Западе, где ранее формировались теоретические изыскания основ развития общественных структур, как целостного, так и национального характера, способствовавших развитию человеческой цивилизации в целом на определенных этапах, в настоящий момент отсутствует практическая возможность создания новой научно-теоретической мысли и направления в области общественного развития. Так как он, Запад, при своем историческом устремлении не прошел на практике различные формы собственности на средства производства и выходящей из данного социальной принадлежности самого промышленного производства, а, следовательно, и не имеет определенного опыта развития всей социальной структурности при различной собственности на средства производства, в связи с чем не накопил ни аналитического, ни практического материала для исследований. У них есть другие вопросы, которые подлежат всестороннему изучению. И это просто необходимо делать, с нашей стороны, но без лишнего кокетства.

На Востоке, если вопрос рассматривать изначально и говорить о скифо-славянских общественных образованиях, то они ранее действительно были преемниками, при посредничестве миссионерства, отдельных западных основ управления. Рассматривая процесс политического развития с конца первого тысячелетия, можно выделить в основном:

– 1-й период – через **рюрико-романовскую, самодержавную основу** – наиболее продолжительный, пришедший на славянскую землю и создавший наше Отечество. Как(?) – это другой вопрос!

– 2-й период – через **марксистско-ленинскую систему – партийно-пролетарский** – очень кратковременный, но в корне и по существу совершенно изменивший принципы социально-общественного развития, ряда общенациональных структур, который внедрил абсолютно новые общественные отношения на средства производства, дав возможность всему человечеству практически ощутить и практически понять возможности данного направления развития. Которые были предлагаемы обществу ранее и столетиями излагались в тео-

ретически нравственных предположениях, совершенно иными социальными измышлениями.

Но у славян гораздо РАНЕЕ, еще до первого периода своего общественного развития, который, к сожалению, нами самими совершенно не изучен, был и свой, «ведавой» принцип управления, научно исторически забытый, но до конца генетически не искорененный.

1980-е – 90-е годы 20-го столетия развития человечества от Р.Х. **ознаменовались *восторгом Запада и растерянностью Востока*** в политической осознанности и осмысленности своего дальнейшего социального развития.

Но по истечении незначительного периода, всего 30–35 лет, мы видим, что Запад не смог предложить ничего нового в развитии общественной формации, а Восток еще не до конца осознал свое преимущество в способности создать совершенно новые, национально-приемлемые, социально-общественные отношения. Ведь в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия России порекомендовали пойти по заезженной дороге свободно-рыночных отношений, надеясь на окончательное ее социально-политическое разрушение, которые она, к сожалению, восприняла, хотя имела уникальную возможность реформировать свою политическую и экономическую основу..., но не с тем политическим руководством, какое было на тот исторический период, говорливо направлявшее нашу общность на разрушение... Однако дело сделано(!), и оно сделано так, как хотела, и на что была интеллектуально настроена и способна наша национальная элита.

Запад предложил ей дорогу старых общественных отношений, которая рождала резкие социальные противоречия, но давала возможность высшей элите присваивать, а чиновникам распределять общественную собственность. Без реального участия нации!..

Был и есть другой вектор движения общественного развития, значительно более приемлемый и общественно-социально перспективный, естественно, без ошибочных

тенденций развития общественной формации, то есть не по марксизму и исходящих из него теорий... Но об этом не сейчас, хотя он и имеется в своей теоретической разработке.

Кстати, о марксизме-ленинизме! Данная тупиковая теория развития общества была, в свое время, усиленно навязана российской интеллектуальной группе, которая не смогла реально осознать и понять, проанализировать ее целиком, навязав затем данную теорию всей России... Сам же Запад марксизм-ленинизм как целесообразное учение для развития своей общности отверг изначально и не позволил развиваться ему до революционных процессов. Примеров оному предостаточно, взять хотя бы политические процессы в самой Германии в 1916–1918 гг., которых, кстати, очень ждал В.И. Ленин и другие революционеры! Их просто переиграли... Кто? Это также совершенно иные вопросы!

Чем больше сейчас, действительно подробно и построчечно изучаю К.Маркса, В.И. Ленина и И.В. Сталина, тем больше поражаюсь и восхищаюсь целеустремленностью, цепкостью ума, глубоким, реальным пониманием возникающих вопросов и дальновидным осмыслением общественных процессов того непростого периода развития общности людей, его гениальным видением целого, настойчивостью решения главного, терпением и отсутствием какой-либо личной корысти у тов. И.В. Сталина. Скажу одно! Не мало, да и не так уж много, как это стремятся преподнести, желающих заняться критиканством Иосифа Виссарионовича СТАЛИНА, так как знают, что при углубленном и конкретном изучении политических, экономических и национальных процессов развития страны окажется: ОН был категорически прав по большинству вопросов. Поэтому крикуны и занимаются очерняющей шумихой о культе личности и диктатуре! Упорно не замечая, что данная действительно историческая личность незаслуженно отсутствует в отдельных философских словарях, как величайший мыслитель и практик, непосредственно участвовавший в создании и развитии новой общности. ОН! **Именно ОН оказался способен без теоретических основ развить, построить державный социализм в СССР**. Как (?) – это другой вопрос!

Возьмите постройте лучше, если кто-то обладает большей практикой созидания! Не уверен, что сможете. Говорунов хватает – делателей мало. Так не мешайте, а помогайте, как можете тому, КТО способен тянуть лямку созидания...

Не забывайте о том, что после вас придут другие поколения, которые обязательно почитают вас, будут изучать и отстаивать свои кандидатские и докторские работы, сверяя напечатанное вами с реальной практикой жизни, и обязательно сделают свои бескомпромиссные выводы...! Как мы, только сейчас, начинаем их делать, в своей основе, к сожалению, очень поздно, по отношению к К. Марксу и В.И. Ленину.

Будьте, если способны, в первую очередь САМИ, насколько это возможно, дальновидны, правдивы и точны в своих непростых изысканиях.

Именно сегодня в Нашем поколении рождаются абсолютно новые национально-нравственные, общественно-политические и социально-значимые понимание и осознание процессов общественного развития. Формируется осмысление прошедших исторических событий, так как данное поколение практически находилось при развитии различных общественных структур: развивающемся социализме, перестройке и капитализме. Краешком захватив самодержавие, гражданскую и Великую Отечественную войну по рассказам близких. И все это за столь короткий срок!

Господа философы!

Особенно обращаюсь к представителям философской мысли в России!

Единственной страной в мире, которая первоначально дважды прошла тернистый путь изменения собственности на средства производства, в полной мере является Россия. Именно здесь закладывается абсолютно новая теоретическая основа развития последующей общественной формации на Земле, именно в России формируются заделы социальных межклассовых отношений, и если они не совершенны в настоящее время, это не столь важно, т.к. они

складываются из различных представлений и осознанного понимания происходящих процессов развития. Перестаньте оглядываться на Запад, там для новой теории развития общественных отношений не было (с 1917 г.) и нет ни почвы, ни оснований. Они снова будут изыскивать возможность изучать наши общественные отношения и затем выдавать их за свое «ноу-хау», как делалось уже не раз. Верьте в свою творческую мысль, постарайтесь понять, осознать и развить ее. ***Пришло время создания НОВОЙ ТЕОРИИ развития основ философской мысли общественного развития***, на выстраданной не одним поколением славянской основе понимания целостности развития Мира, национально-планетарного масштаба.

Современная философская наука, изучающая общественно-нравственные и социально-политические аспекты развития общества, должна обязательно включить в свое поле зрения не только метафизические гегелевские представления и марксистский материализм, но и биопсихологические основы в особенности изучаемого объекта, как самого индивида, так и его общественных групп, что не делалось ранее.

Можно сказать проще. Когда одно и то же классическое музыкальное произведение исполняют разные симфонические оркестры – это совершенно разная музыка, хотя оба коллектива стремились передать мысль и эмоциональный характер, задуманный Автором. Но если представить еще, что у этих оркестров и разные дирижеры, а, следовательно, совершенно разный подход к стилистике исполнения основных и вспомогательных тематических основ, то легко догадаться, что результаты абсолютно не идентичны! Точно так же и в общественном развитии: понимание, подходы и результаты разные, но это не говорит о том, что СВОИ исторические этапы плохи.

Несколько слов к господам журналистам, социологам и псевдоисторикам, постоянно муссирующим якобы отрицательные периоды развития своего Отечества. Эти кажущиеся вам отрицательные, а можно по-другому сказать: сложные

этапы развития нашей общности, в которых Вы не разобрались до сего момента, но которые позволили НАМ накопить тот необходимый социально-политический опыт развития, позволяющий в настоящий момент с должной уверенностью анализировать прошедшие периоды развития, следовательно, сделать правильные выводы... Очень надеюсь...

Если вы данного не осознаете, что ж – сочувствую! Изучать можно и необходимо – хулить нельзя..., даже в своем не бескорыстном творческом наслаждении...

Хватит заниматься бичеванием своей собственной истории в угоду чьему-либо мнению или же выгодному предложению. Пора уже иметь свою, реалистическую точку зрения, способствующую **развитию национального достоинства, уважению и гордости** за пройденный непростой путь социального развития России.

Воспитывайте достойного, ответственного гражданина своего Отечества, а не озлобленного нытика и слюнтяя, поддакивающего любому плевку в свое прошлое и настоящее, не способного к созданию цельного, плодотворного социального общества для своего же развития, не говоря о перспективах развития последующих поколений.

Любить свое Отечество не просто, так как оно Родное, а родное не всегда ценится у нас. Ведь счастье мы, к сожалению, ищем с детства за «тридевять земель» из прочитанных сказок на ночь родителями. Но это еще раз подтверждает гениальность создаваемых образов Александром Сергеевичем Пушкиным, генетически ностальгирующим по своей прекрасно воображаемой родине, который до последней своей клеточки был русским и безмерно любящим Россию.

С уважением ко всем Вам
и **Вашей собственной** точке зрения.
Сможете возразить – возражайте!

Крым. В.Г. Федюнин

17.11.15 г.

(правка)

Да! Я сталинист...

Реакционный марксизм!

***«Лишь тот способен обрести,
Кто понял смысл прошедшего Пути...»***

ПРЕДИСЛОВИЕ

При формировании необходимой биологической массы во Вселенной, (с едиными принципами поляроэративного соединения вещества) в том числе и человеческой общности на Земле, **ей, данной биомассе**, были определены, как постоянные, так и переменные величины.

Постоянные величины – это место нахождения в Пространстве и Времени (относится к биомассе любой Звездной системы):

- Млечный Путь – Солнечная система – планета Земля, Марс и др. – на Марсе неверно были выбраны необходимые параметры, или что-то пошло не по предварительным расчетным данным, например, его малая масса ядра, вследствие чего отсутствие необходимой стабильности самого магнитного поля, для удержания нужного, продуктивного объема атмосферы на планете (осознаваемое предположение);
- Биологичность – ее развитие как Форма, Жизнь и Смерть;
- Бессмертие – как способность продолжения своего собственного стимулирования **в иной энергетической структуре и содержании**, для совершенствования и развития самого Пространства и Времени – это человеку знать не дано: приблизиться к пониманию, – «Да!», понять, осознать и участвовать в развитии – «Нет!».

Переменные величины – для непосредственного развития на Земле – это:

- Среда – с ее растительным и животным миром, каждого выстроенного в соответствующие цепочки и ступени своего развития, с определением сво-

- ей программы и предназначения по: периодичности, цикличности, целесообразности с формообразующими величинами и т.д.;
- Интеллект – для понимания, осознания, развития и сопоставления, как самой себя, так и окружающей средой (как для общей и разумной биомассы, так и для человеческой особи отдельно и в частности);
 - Структуризация – это создание общественного социума, как межличных отношений, так и прочих необходимых отношений: индивидуального и коллективного плана (данное для всей биомассы). Общественно производственных отношений (для человеческой биомассы), на основе которых позже создаются соответствующие группы общественного, научного и философского характера, для приближения человеческого сознания к осмыслению структуризации самой Вселенной (т.к. именно структуризация общественных групп позволяет любой общности полноценно и полномасштабно развивать далее свою общность, или она, структуризация, не способствует ее непосредственному развитию. Человеческая общность, в настоящий момент находится в саморазрушающейся структуризации, а должна находиться в саморазвивающейся, это **совершенно разные векторы развития**).

Эти краткие, общие астрономически-философские зарисовки были изложены для того, чтобы читатель (мыслящий, не бутафорный) мог просто свободнее представить себе, на каком отрезке развития и Совершенствования мы находимся.

Да! Представьте себе, только вылезает из *грязных пеленок* понимания первоначальности в нравственности общественных отношений.

А сколько еще впереди предстоит человечеству пройти ступеней своего собственного развития **до предоставленного ему Совершенства**. Желательно достойно и не опрометчиво! Кроме того!

Сама по себе теория «Большого взрыва» – абсолютное виртуально-ложное видение развития окружающего Мира и **неверное предложенное представление** о развитии нашей Вселенной, так как не способна полно и убедительно ответить

на конкретные и определенные возникающие вопросы: Первоначальности, Цикличности и Целесообразности.

Итак по развитию общественной человеческой цивилизации.

Абсолютно очевидно, что именно в Структуризации и находятся такие нравственные, общечеловеческие представления, как: свобода, равенство, справедливость (причем с маленьких букв – не с больших), позволяющие каждому индивиду определять свою индивидуальность, а общественной группе необходимую целостность, для своего саморазвития и решения прочих общенравственных и социальных вопросов, которые и есть те дополнительные связующие элементы в развитии **самой** Человеческой формации, как единого целого сообщества, так как именно при ее целостности открываются основные Закономерности собственного развития.

С распадом СССР закончилась эра крайних противоположностей развития человеческой общности, которая была предложена более 2500–3000 лет назад, характеризующаяся своими крайними представлениями развития:

- как от индивидуальной собственности (частной собственности), служившей основой структуризации нескольких периодов развития человеческой общ. формации;

- так и предполагаемых имеющихся возможностей общественной (коммунистической) собственности, предложенной еще до н.э. от Сократа через Платона, оппонентом которого выступал Аристотель (но так же во многом заблуждавшийся...), все они (и другие), пытались лавировать в своих представлениях между необходимостью и справедливостью, в то время как К. Маркса эти нравственные вопросы совершенно не интересовали.

Впоследствии, на различных этапах своего общественного развития, последующие мыслители также неоднократно пытались найти грани безболезненного общественного соприкосновения власти, собственности, общества и личности. Но, к сожалению, **пока** не дошли до совершенства.

Настал период осмысления данного!

Так вот, в настоящий исторический период с 1991 года по сей день, т.е. 2016 год (и до выработки нового философско-теоретического представления, а оно есть...) **надломилось в обществе само представление о возможности реальной справедливости для большинства, в ее необходимой гармонизирующей целесообразности, для человеческой общности в целом и непосредственного предназначения данного нравственного представления** в развитии любой общественной форме или группе индивидов, как предлагали ранее мыслители рассматривать *справедливость и несправедливость (причем так и не найдя должной ясности в изучаемых вопросах справедливости и ее антипода).*

Определенные Знания по данному вопросу, в совокупности их развития по политическим, экономическим и социально-нравственным направлениям, есть, но их совершенно недостаточно в новых реалиях развития человеческой общ. формации, т.к. философия Сократа, Платона, Аристотеля, Гегеля, Маркса по значительным позициям нравственности и общественного развития устарела и требует совершенно новой философской осмысленности вопроса цивилизационного развития Человечества.

А теперь можно и приступить к поднимаемой нами теме. Начнем, как водится, для многих с привычного и обыденного — *с осуждения*. (Но! Предлагаю сначала совместить и прочесть, четыре строчки, выделенные жирным шрифтом несколько выше этого абзаца, если сможете — не торопясь вдумчиво осмыслите, и Вы! тогда обнаружите поднимаемую и вскрываемую в мире проблему, которую пытаются осознать заново.

От момента: **«С распадом СССР ... надломилось...»**. Вот этот надлом мы и постараемся исследовать, как обычно говорит Арнольд Дж. Тойнби. Другим почему-то это за последние 25 лет и более показалось неинтересным или по каким-либо другим причинам не полезным. Для кого-то, возможно, и так, но по другим причинам..., а для нас, многонационального народа, глупо и нецелесообразно разбрасывать накопленным Опытом и Знаниями наших отцов и дедов, за значительный исторический период с практическими наработками в Истории нашего Отечества!).

От автора

РЕАКЦИОННЫЙ МАРКСИЗМ

(завуалированный смысл)

Введение

Как-то дав почитать черновые наброски одной из своих статей достаточно вдумчивому человеку, который по прочтении на следующий день, с горьким оттенком в голосе, в котором явно чувствовалось *осуждение*, заявил: «**Да Вы сталинист!..**» и стал излагать общепринятые представления о культе личности И.В. Сталина.

Данное осуждение в своей основе, показалось мне, имеет две стороны (хотя их значительно больше):

– первая – чисто личного характера, в мою сторону – это привычно. Осудить всегда легче, чем самому вникнуть и проанализировать вопрос, кроме того: осуждать мы любим и с удовольствием это делаем. Но! К сожалению, не всегда умеем делать **самостоятельные** выводы. Обязательно найдутся подсказчики, которые вечно пытаются поучать нас;

– вторая – осуждение целой исторической этапности развития своего собственного Отечества, своего Народа, к которому мы сами и принадлежим. Что поразительно: не понять и сделать выводы, а именно заклеить, ткнуть пальцем и нахмурить брови, осудить – это является любимой темой определенной части интеллигенции данного народа, но, надо заметить, не самой лучшей его части. Лучшая часть – вникает, развивает и предлагает наперекор всему, делает свою не простую просветительскую работу, для пробуждения у большей части нации и общества своего национального достоинства.

Конечно, у России, как и у любой общности, были разные периоды развития, и этот «сталинский», который, надо прямо

сказать, далеко не простой и трудный, но не самый плохой..., в своей репродуктивности развития данной общности людей, как интеллектуальности, так и непосредственно масштабов развития целой нации.

Если первая сторона вопроса меня несколько мало интересовала, т.к. за свою бытность психологического развития, от безгранично преданного октябренька, пионера, комсомольца (затем в свое время исключенного), надо сказать прямо и правдиво, неплохой молодежной общественной организации, до бескорыстного коммуниста, готового ради партии на многое в ущерб своего собственного благополучия. Но скатившегося, вследствие самообразования, до инакомыслящего члена партии, исключенного, кажется, в 1986 году из КПСС (потом восстановленного), за вредные генеральной линии партии взгляды, каких только эпитетов не наслушался в свой адрес: и настоящий коммунист, и не достойный звания коммуниста, и, прямой как рельс, дойдя до страшного слова в 80-х годах прошлого века – ревизиониста. (Несколько затянута, но Вы должны хоть примерно знать, чисто психологически-чувственно, с кем общаетесь, читая данное.)

Так вот, вторая сторона вопроса, **касающаяся осуждения целого этапа развития моей страны, считаю неостоятельной и в высшей степени необъективной.**

Ведь весь этот «СТАЛИНСКИЙ» этап, в большей степени достойно, прожили свою молодость и прошли полями сражений, как на фронте, так и в тылу, мои предки. И я совершенно не собираюсь их осуждать, так как не жил в их период национального развития, и совершенно неизвестно, как бы сам поступал в сложившихся там ситуациях. Просто хочу понять всю сложность того исторического этапа, не по лживой и крикливой пропаганде, и шумихе отдельных писак, заточенных на вопросы, принижающие мой народ и мою страну, прикормленных глашатаев «своей» правды, а на основании самостоятельного изучения первоисточников и их оппонентов. Затем из прочитанного и осознанного, насколько будет это возможно, постараться составить свое собственное представление и мнение. **Без осуждения(!).**

Хочу сам увидеть, как положительное, так и отрицательное, чтобы четко и вразумительно говорить со своими сыновьями,

дочерью и внуками о своей фамилии, о своем Отечестве, о своем прекрасном, многогранном и талантливом Народе, у которого есть исторические перекосы, *но они свои*, их надо просто понять, осознать, не допускать в последующем, и развиваться дальше с учетом своих, и, по возможности, чужих ошибок, большей частью кем-то (не у нас...) рожденных и навеянных своему народу не вдумчивой собственной интеллигенцией, кем-либо и для чего-то (конечно, понимаем) обласканной и прикормленной представителями другой нации.

Да и бывают ли вообще плохие исторические этапы развития общества?

Не думаю! Они просто такие, какие есть, зависящие от того, куда повернула сама человеческая мысль от своей первоначальности, до своей крайности, как в своем социальном, так затем и в политическом развитии.

Вместе с тем прекрасно понимаю, что данная работа не найдет в настоящей период времени всеобщего понимания, поддержки и осознания. К этому и не стремлюсь. Стремлюсь только к возрождению способности самостоятельно мыслить(!) большей части российского или иного общества. Многие сейчас начинают вновь задумываться о справедливости..., о которой размышлял еще Сократ (до Нашей Эры, где-то 2500 лет назад), но, к стати, так и не сформулировав достаточно четко и убедительно само представление о справедливости и несправедливости!

Пришло время переосмысливать многое заново...

Если не поймут сегодня – это совершенно не значит, что не поймут завтра или послезавтра. Следующие поколения, которые в своем большинстве не будут проявлять излишнюю трепетность перед западной идеологизацией, а постараются вникнуть и понять свое оболганное прошлое, для понимания настоящего и осознания реального окружающего его мира. **Их будет больше интересовать простая, объективная реальность. Нет ничего сложнее и необходимого, чем понимать, осмысливать и развивать, эту самую простую, элементарную, сегодняшнюю реальность. Именно из нее, из осознанной реальности, вырастает так необходимое**

наше национальное стабильное будущее, в котором жить наши детям и внукам.

Конечно, всех процессов общественного развития, предлагаемых к осмыслению подрастающему поколению, в настоящий исторический отрезок времени всесторонне, сразу, полностью и до конца в одной работе не осмыслить, но считаю крайне необходимым объективно, насколько это возможно, рассмотреть поднявшиеся социально-нравственные вопросы в конце XX и начале XXI века, начиная с этого рубежа, с октября 1917 года.

Обозначить и изложить их именно сейчас, в данный, очень ответственный исторический, отрезок времени, который является переломным, в понимании геополитического развития человеческой цивилизации. Это должно сделать именно наше поколение, которое непосредственно участвовало и видело неоднократные государственные перерождения собственного Отечества, в разных направлениях своего движения за столь короткое время, что называется, воочию.

Просто в данной работе делаю то, что считаю должен сделать. Так как полностью осознаю, что Россия стоит в данный момент на совершенно новом историческом витке своего развития, не падения, а именно развития, и это развитие может быть:

1) – или чрезвычайно медленным и запутанным, вследствие не верно выбранного социального вектора дальнейшего общественно-государственного развития и движения нации;

2) – или продуктивным в своей достаточности и значительно прямолинейным, положительно сегментируя все направления в структуризации своей социально-нравственной реальности, если сегодня, в первой четверти 21-го века, большинство россиян *объективно осознают свое не настолько далекое героическое и передовое прошлое.* (Что ж, приходится еще раз говорить об этом, так как многие, к сожалению, не где-либо, а у нас совершенно не знают вехи, пройденные их отцами и прадедами!?!).

Наше героическое прошлое – так как наша нация прошла через, если смотреть только с 1917года :

– навязанные **своей собственной интеллигенцией** (как она себя чтит и считает) перевороты 1917 г. и 1985 – 93 гг.;

– социально-гражданская война 1917–1922 гг. (не только борьба с капиталистами, как теоретически предвещала марксистско-ленинская теоретическая мысль);

– создание СССР, то есть *практически совершенно новой человеческой общественной формации*, в созидание которой первоначально никто не верил с 1917 по 1941, осуществления **первого разворота** – это переход от частной собственности к общественной собственности на средства производства с осуществлением полного переустройства государства, его сословности и собственности для данной общности ;

– Великую Отечественную войну, борьбу с фашизмом 1941–1945;

– послевоенное восстановление народного хозяйства страны 1945–1953;

– хрущевские оттепели (первоначальное уничтожение нации, публичным осуждением культа личности И.В.Сталина; безнравственно хамское поведение с ботинком в ООН не от большого ума, а от совершенно не осознанного своего величия; не понимаемое и не объективное объявление сроков построения коммунистического общества в СССР – социально политическая прострация...);

– период самоуспокоения, застоя и почивания на лаврах, для одних и вхождение в межнациональные финансово-деловые отношения с капиталистическим миром для других (капитализация высшего управленческого звена);

– **второй разворот** – от общественной собственности на средства производства к ее нравственно не убедительной приватизации и превращения в значительную частную собственность – в горбачевскую «перестройку» (1985–2000), которая и до сих пор все еще аукается!

– **второе уничтожение нации** 1985–1991 – распад СССР, с приватизацией и возвращением якобы в рыночную экономику, практический отказ от марксизма и социально-нравственного развития предшествующих поколений (осознанно обоснованный или нерационально исполненная новая структуризация общества – это уже другой вопрос);

– 1991–2009 первая и вторая чеченская война;

– 31 декабря 1999 года начало завершения постперестроечного развала Отечества (надо окончательно завершить, и это возможно...).

Кстати, в народе убрали всего лишь одну букву из этого слова «перестройка», всего только одну букву «Т», и получилось совершенно другое слово, но характеризующее целый этап абсолютно наполненного иного смысла: «пересройка», а как глубоко, почти так же, как «Вот тебе бабушка и Юрьев день!» А кто-то еще говорит о без талантности нашего народа. Он не просто талантлив, но и гениален, по-своему – по-русски, и это многим не нравится, им приятнее видеть скифа в других красках.

Наше передовое прошлое очевидно – так как ни одна страна в мире, по определенно конкретным историческим причинам первоначально, не прошла дважды радикального перераспределения средств производства, и хотим мы этого или не хотим, но данный опыт социальных изменений накоплен именно в нашей стране, а значит, будет осознан и востребован первоначально именно здесь, вследствие понимания и психологического ощущения (чувствования) развивающихся внутренних процессов самого Человеческого общества. Очень хотелось, чтобы во благо своему Отечеству, а не в угоду какому-либо крикливому, но необоснованному заявлению.

Оно передовое потому что: – К.Маркс и его теоретическое учение предполагало (не более того) возможность подготовки и проведения пролетарских революций, но марксизм ничего теоретически не развил в своем учении о возможности построения новой, нравственно-общественной Человеческой формации, после пролетарской революции, вследствие непонимания большинства основополагающих законов общественного развития.

Л. Троцкий, выделяя себя на лидирующие позиции из большей массы марксистов того времени, в 1905 году развил **свою** теорию «перманентности революции» (они были и у Маркса и у Энгельса, но свои), которую пытался претворить за счет ресурсов Российской империи для мировой революции, но был вовремя остановлен И.В. Сталиным и его соратниками.

Оно передовое, потому что: — В.И. Ленин при явной и конкретной поддержке иностранного капитала **впервые** в мире смог организовать и осуществить Октябрьский большевистский переворот в России, оттеснив буржуазную интеллигенцию от власти, но совершенно не представлял и не понимал, как необходимо строить новые социально общественные отношения в стране далее.

И Россия выдержала все большевистские политические и экономические изыскания нового пути развития после якобы пролетарской революции.

Оно передовое, потому что: — И.В. Сталин **смог** объединить созданную уже им партию и народ, для построения совершенно нового общества, лавируя между различными течениями как внутри партии, так и интересами якобы пролетарского интернационала, и отстоять эти завоевания и интересы своей нации и страны в Отечественной войне 1941–1945 годов.

Несмотря на то, что общество строилось, **без каких-либо теоретических основ** и практического опыта в теориях марксизма и ленинизма, что называется наощупь, но достаточно конкретно и объективно в свое время, позволяя тем самым, опережая многие теоретические вопросы общественного развития той исторической эпохи, **найти практический выход из теоретического вакуума марксизма-ленинизма**, впоследствии названный сталинским периодом развития России (который до сих пор многие не понимают и по достоинству не ценят).

Марксизм — это теоретическое предопределение возможного развития социально-политических процессов общественного сознания, до предполагаемой пролетарской революции. Данная теория ни в коем случае не является научными исследованиями или разработками построения новой общественной формации (научные разработки начинаются только сейчас...), т.к. научные исследования обязательно предполагают период практического развития своего теоретического начала с последующими необходимыми выводами из практического развития общественных процессов (здесь говорится о совершенно новом представлении развития и понимания самого общественно-научного формирования: от рождающейся мысли до практической реальности).

При создании марксистской теории не было периода практического осознания возможностей развития ее теоретических предположений. **Но просто**, еще в 1848 году издавая свой «Манифест Кп», К. Маркс отмечал, в третьем разделе «Социалистическая и коммунистическая литература», что немецкий, или «истинный», социализм:

«открыто выступает против “грубо-разрушительного,, направления коммунизма и возвестил, что сам он в своем величественном беспристрастии стоит выше всякой классовой борьбы». (См. «Манифест Кп» февраль 1848 г.)

В керенски-ленинском период, после февральско-октябрьских событий 1917 года в России, многие процессы пошли совершенно не по марксистской теории и представлениям, а развивались по ситуативности явлений и представлению существующего момента, были губительны для страны, не совершенны и не дальновидны в своем политическом и социально-экономическом исполнении.

Сталинский период развития был вынужден определять, решать и действовать в структурно организационных вопросах развития самого общества, а не свержения и захвата власти, создавал совершенно новую национальную общность из того, что осталось в политическом, социальном и экономическом плане:

- новую сословную структурность самого общества;
- создание институтов власти, ломающих, изменяющих и объединяющих возникшие слои нового общества, для вновь образуемого государственного, политического и экономического развития;
- восстановление совершенно нового гражданского функционирования самого общества.

Оказалось, что вновь возникающая человеческая общность значительного национального масштаба, склонна **самореорганизовываться** во всех направлениях своего совершенствования, то есть:

- ставить новые цели;
- выдвигать новых лидеров;
- создавать новые слои:
- управления;

- интеллигенции;
- защиты;
- создающего потенциала;
- рождать новых героев;
- новые мифы и т.д. и т.п. (но обо всем этом более по-

дробно во второй части настоящей работы).

Вот и сейчас. Несмотря ни на что, пытаюсь данными размышлениями достичь три вроде бы простых, но основополагающих вещи, или, точнее сказать, нравственного осознанного психологического состояния нации:

- 1 – пробудить совершенно новую, живую концепцию философской мысли в России, основанную на объективном анализе столетнего пути развития, начатого в 1917 году, который был, прямо скажем, жестким по своей сути, и пройден практически **без** основополагающего теоретического понимания развития самой нации, при этом, перестать заниматься самобичеванием, а разобравшись, отбросить иллюзии и развиваться далее. Тезисно показать несостоятельность по многим вопросам и даже враждебность отдельных предлагаемых теоретических изысканий, для основ развития самой общественной формации, особенно марксистской.
- 2 – более конкретно и четко обозначить и сформировать гражданскую позицию большинства, так необходимую в современных условиях для россиян. Под россиянами здесь и в дальнейшем подразумеваются все, более 190 наций и народностей, проживающих на территории этого необычайно великолепного географического пространства, которое они занимают по праву и предназначению. Помочь понять им (насколько это возможно) саму целесообразность и необходимость целостности своей многонациональности в данной географичности. Ценить свою страну не по национальным частям и культурам, а единообразно, как единое целое, несмотря на всю его неугомонность в исторических перипетиях. Чтобы они разумно и обстоятель-

но рассмотрели, прежде всего, те ошибки, которые они, сами граждане, совершили и совершают до настоящего времени, прежде чем обвинять своих лидеров прошлого и настоящего, которых они или избирали, или поддерживали и поддерживают, увидели свое собственное бездействие или необоснованные действия и тем самым мешая перспективному развитию своего Отечества, и, осознав их, как можно быстрее выработали те необходимые и основополагающие правовые критерии и принципы, для национального совершенствования и контроля, непосредственно своей позиционной гражданской нормативности и нравственности, а не просто конституционно и декларативно предоставляли право управления собой, и на законодательном уровне решая большинство вопросов, при этом отдавая часть управления административному аппарату, **но контролируя его.**

- 3 – более четко показать назревший новый исторический период политических, экономических и социальных межнациональных изменений. **Порогом** которых стал ввод американских войск в Панаму, в декабре 1989 года (СССР был уже в глубоком хаосе перестройки), что привело к нарушению общепринятых ранее, ялтинских международных отношений, не только в отдельных частях мира, а в целом на нашей крошечной планете. Созрела потребность возникновения нового философского осмысления процессов развития Человеческой цивилизации на Земле в целом, как единого организма, а не отдельных национально цивилизационных сообществ. Что позволит развиваться по единой, целостной, планетарной созреваемости Человеческой цивилизации в целом, с значительным учетом накопленного опыта общественных социальных отношений славяно-восточного направления, где практически в реальности развивалась положительно направленная, для человеческой общности, социально

государственная система управления обществом – **социализм, которую до конца не поняли и не осознали, но уже осудили.** Что совершенно недальновидно и ошибочно! Но об этом в третьей части настоящей работы.

То есть, к настоящему времени, человечество проштудировало греческую и прочие философии, затем немецкую философию, а теперь пришло время аналитическо-теоретического исследования русской социологической общности, вследствие необходимости изучения, штудирования и создания современной русской философии.

Философии наступившего и будущего этапа Человеческой цивилизации, которая способна учитывать и развивать саму основу современной философской мысли, не только соизмеряя национальные особенности и интересы большинства наций, **но и создавать общепланетарные социально-нравственные межнациональные отношения.**

Хватит подобострастно подглядывать в западную замочную скважину, пора и пришло время жить своим умом, он не хуже, чем у подсказчиков, а даже лучше..., они чаще всего подсказывают в своих интересах и правильно делают, если их «интеллигентно» слушают одни с открытым ртом, а другие с протянутой рукой или кивают.

Платоновский и аристотелевский период, предлагаемый и рассматриваемый ранее с сократовских времен, с точки зрения общественно-государственного структурирования мировой цивилизации с распадом СССР з а в е р ш е н.

Так как те структурные общественные формации, которые они и многие другие мыслители прошлого предлагали, для развития национальных и межнациональных общественных структур, берущие начальные измышления путей данного общественного развития свыше 3000 лет назад и ранее, пройдя свой цикл теоретического и практического развития, достаточно проявились и осознались большинством индивидов, полностью и до конца исчерпали себя (в том числе и

марксизм-ленинизм), как ступень преодоленных необходимых знаний (в той или иной мере), и более не имеют как экономических, так и политических необходимых перспектив общественного развития, а как социально-психологические основы, для последующего развития человеческой общности опасны и требуют теоретического переосмысления.

Сократ, Платон, Аристотель и др., как величайшие мыслители своего времени, смогли показать и предсказать многие нюансы развития человеческой цивилизации, но она, эта цивилизация, прошла свой исторически-временной отрезок и психологически выросла из «коротких штанишек», нуждаясь теперь совершенно в новых, теоретически обоснованных изысканиях, для своего дальнейшего продвижения в Пространстве и Времени.

Чтобы завершить это направление мысли, возьму не простой, но важный момент к пониманию данного, из ранее предлагаемой к обсуждению статьи «Обращение к философской мысли России»:

«Установившаяся в современном мире философски-социологическая мысль, которая делит всю человеческую общественную формацию Планеты, на различные группы отдельных цивилизаций: европейскую, азиатскую, китайскую, славянскую, американскую, африканскую и другие, не объективна и не перспективна, как в своей теоретической, так и в практической основе. Так как данное направление рассмотрения вопроса в своей принципиальной основе неверно. Человеческую цивилизацию на Земле необходимо считать и рассматривать, как единую и целостную, а не выпячивать отдельные общности в национальные цивилизации. Это от тщеславия отдельных представителей национальных групп и элементарное лукавство».

Соответствующая точка зрения, т.е. разделение общепланетарной Человеческой цивилизации на поднациональные цивилизации элементарно и просто не соответствует Истине, которую пытается рассмотреть и понять так называемые «национальные» философии, вследствие чего данный вопрос искусственно сужен, где много надуманности, умничания и мудрствования, а часто по определенным вопросам встречается и просто бред, завуалированный под

какую-то научность (отдельные позиции у Кантовской теории и других) и ложную объективность (марксизм-ленинизм), который ведет к деградации как индивидуальности, так и непониманию существа общественной структурности самой целостности цивилизации.

Такая постановка вопроса сложилась вследствие наработанных ранее, за период своего развития национальных и групповых интересов, **но она устарела** и не соответствует реальному развитию самой Человеческой общественной формации и требует в современной ситуации совершенно иных форм и методов осознания и понимания реальной действительности современного окружающего нас Мира.

Этот устаревший подход в изучении общезакономерных вопросов цивилизации не дает возможности их ни понять, ни осознать и тем более осмыслить всю гамму накопившихся противоречий, так как они не поддаются аналитической совокупности, следовательно, исследованию и проработке, **в результате чего не открываются необходимые закономерности общесоциального развития Человечества.**

После распада СССР человеческая цивилизация перешла на совершенно иной уровень своего общественного развития и заслуживает в современном мире большего, чем возвращение в индустриально-национальный феодализм и к распаду на отдельные княжества под чью-либо дудку. В том числе транснациональных и банковско-финансовых корпораций, также и формируемых ими национальных террористических организаций, для защиты своих экономических и политических интересов в необходимых регионах планеты. Она, человеческая цивилизация, заслуживает дальнейшего своего естественного целостного развития, а не обогащения отдельных НАЦИОНАЛЬНЫХ общественных групп за счет других.

Давайте посмотрим на истекшие столетия, обратив более пристальное внимания на отдельные моменты, под иным углом зрения и детальнее посмотрим **с высоты пройденного на получившееся,** а в некоторых аспектах чуть дальше и глуб-

же, чем предлагается установившимся мнением в якобы научном мире. Откуда и как это все начиналось, что и как из этого получилось и структурировалось.

Как говорил ранее мой любимый учитель: «Начнем от печки...!».

И только гораздо позже понял: что печка-то... – она у каждого своя!!!

Теоретические изыскания марксизма и их практическая реализация,

или

Критика марксизма и ленинизма

О марксизме, как о теоретическом учении, написано много, многогранно, помпезно и безапелляционно особенно в нашей стране, якобы первом пролетарском государстве, основы возникновения которого и в настоящее время до конца не исследованы, неясны и не изучены полно и объективно.

Только сейчас, по истечении более 168 лет с момента выхода отдельным изданием в Лондоне «Манифеста Коммунистической партии» (февраль 1848 г.), мы можем, насколько это возможно, по имеющейся доступной информации, *сопоставить теоретические основы марксизма и сложившуюся реалистическую действительность в начале XXI века.*

Интересно, что марксизм не прижился и не развился до революционных процессов, на языках которых был первоначально издан: английском, немецком, французском, датском, итальянском, фламандском, он там, в этих странах, подразумевался, просто шевелился, позволялся, но не революционизировался.

Как вы думаете, почему? Потому что он создавался не для пролетарских революций в данных странах... А для чего? Задайте этот вопрос себе сами, а я предоставлю вам свои размышления. Не согласитесь с ними – ваше право...

Встает вопрос, почему в настоящий момент необходимо ворошить созданные в прошлом до конца не реализуемые

теории общественного развития и возвращаться к этому вопросу с первоначальных позиций?

Потому, что, к сожалению, прошлое полностью еще не осознано, вследствие чего значительная часть населения нашей страны, моего Отечества, до сего времени находится в иллюзиях о путях развития собственного бытия и именно **по этой причине не в состоянии реально оценивать сложившиеся в своем обществе существующие современные социальные отношения.**

Необходимо показать и другие стороны марксизма, о которых не говорилось им ни в высших учебных заведениях, ни из газетных передовиц, ни в политически ангажированных прочих изданиях, особенно на политзанятиях и в электоральных залах, проводимых идеологически заточенными лекторами.

Пусть знают больше и видят дальше, чем им предлагает впитать в свое сознание современная Коммунистическая партия во главе с Г.А. Зюгановым, которая, оставив прежнее название, сама не зная и не понимая сущности марксизма (с удовольствием жду возражений) в той мере, которое необходимо для развития современной общественной формации, просто использует старую вывеску, для наработанного электората и «компостирует сознание» молодому поколению когда-то ранее принятыми шаблонами.

Освободив свое сознание от совершенно не нужной шелухи, любознательный человек начнет заполнять его более конкретной и современной реальностью, более совершенной по своей сути, чем исходящие идеи коммун. сообщества позапрошлого столетия, исходящие от первой половины 19-го столетия, следовательно, он сможет, осознавая по своей интеллектуальной возможности эту современную существующую реальность, будет способен непосредственно участвовать в ее развитии на благо своей нации.

А теперь представьте, какой процент населения может включиться **в перспективное реальное развитие** своего современного сообщества, освободив свое сознание от ложного представления и зомбирования.

1. Истоки марксизма

Первоначально давайте посмотрим, очень кратко, из чего родился и вырос марксизм, что он взял из прошлых теоретических мыслей, до рождения его основателя К.Маркса, и что, *он сам*, вырастил и выразил нового в теоретической и политической мысли в последующем.

Не будем брать общепринятые, намеренно заумные, научно сформулированные трактовки первоначальности развития марксизма, сложно воспринимаемые большинством. Хочется, чтобы данное изложение было достаточно простым, интересным, конкретным и доступным для понимания и осознания **лучше каждым** (*хотелось бы большинством*), **чем** отдельными индивидами. Поэтому будем исходить от простого к сути самого вопроса, не боясь сложностей, а раскладывая их по своему соответствию друг к другу, и приходя к целостности поднимаемой темы.

Коммунизм – (от лат. означает) «общий» и применение данного слова в направлении развития человеческого социума, его осознания и непосредственного развития, как общего (коммунистического) подходили, и применяли с давних времен, с момента возникновения самой человеческой общности и цивилизации, так как взаимодействие группы индивидов (даже трех) в каком-либо совместном деле – это уже общественная (коммунистическая) деятельность, и получившийся результат – это уже общественный (коммунистический) продукт, который был им необходим по мере возникающего замысла и его целесообразности.

Судить при исследовании общественного развития о его результативности: *полезности* или *бесполезности*, *необходимости* или *нецелесообразности*, в вопросе развития самой общественной формации, любого общественно-теоретического изыскания, как продукта общественного или частного начала в целом, в период ее теоретических предположений и практического изыскания – это уже совершенно другой вопрос, очень не простой по своей организационно-аналитической сути, так как он будет многогранным и разноплановым по своим сословным и групповым интересам самого общества:

– **полезен** для одной (бюрократической) части общества, в то же время совершенно бесполезен (или даже вреден) для другой;

– **безразличен** для другой общности индивидов (большей части интеллигенции, кроме решения конкретно своих вопросов) в зависимости от сословной целесообразности;

– **вреден** чаще всего для наибольшей, третьей (производящей) части общности индивидов;

– **необходим** для четвертой (законодательно определяющей части) общности индивидов, так как данная общность занимается *своими вопросами о прибыли*, интересующие ее более, чем что-либо другое.

Вот когда интересы всех четырех групп в значительной мере пересекаются на порицании алчности, для какой-либо части общности, и не стремятся решаться **самой** административной частью общества, вот тогда и возникает общественное социальное напряжение, при невозможности нахождения приемлемого варианта совмещенного развития. Хотя они всегда есть, но определяющая (чиновничье-бюрократическая) часть общества задерживает их развитие, так как в своей сытости не спешит решать проблемы большинства.

К.Маркс **только** придал данному слову, коммунизм, политико-производственную и общественную окраску, в свой исторический отрезок времени, с экономической и классовой принадлежностью, **НО без учета** биопсихологического развития самого индивида и его **целостно нравственного вектора совершенствования**, как для всей общественно человеческой фармации, так и его как **интеллектуального (не единственного) объекта на Земле**.

Если мы возьмем графическое представление развития человеческой общественной формации в виде спирали, предложенной ранее, то окажется, что Европа конца 17-го и практически весь 18-й век, в значительной мере была подвержена накалу политической борьбы и осознания большинством индивидов своего места и принадлежащей ему роли в развитии своего национального сообщества и человеческой цивилизации в целом, при новых условиях экономического развития – капиталистических.

С возникновением новой, социально-политической ситуации, в середине 19-го столетия, с развитием иных производственных отношений (капиталистических), в стремительном созревании разности общественных интересов отдельных групп и национальных форм развития, необходимо было новое теоретическое представление пройденного и интенсивно наступающего нового пути развития, как в самих национальных сообществах, так и в межнациональных структурах общественных групп.

К. Маркс, в тот период исторического отрезка времени предложил совокупность, ряда общественно-политических и экономических предположений, возможных как в теоретических направлениях, так и в практическом их решении, **от** антагонизма **до** построения коммунистического общества через двухфазную систему развития, которая была воспринята общественной средой как научная теория к действию.

Тем не менее, сейчас, через 168 лет, все еще встает вопрос по отношению к теории марксизма:

*«Насколько необходимы и правильны, а также объективно приемлемы были эти теоретические **и тем** более практические, этапы развития человеческой общности, предложенные им как постулаты развития общественной системы?»*

В.И. Ленин по данному вопросу выразился однозначно:

«Гениальность Маркса состоит в том, что он сумел раньше всех сделать отсюда и провести последовательно тот вывод, которому учит всемирная история. Этот вывод есть учение о классовой борьбе».

В.И. Ленин (Псс. т. 23 стр. 47)

Давайте более пристально посмотрим на самую необходимость и возможную гениальность теории классовой борьбы, с обязательным воплощением всемирной пролетарской революции, через призму высоты пройденного, по данному теоретическому и практическому направлению, в первую очередь самой русской нацией и мировой цивилизацией в целом. Усиленно насаждаемой в 19 веке, с наизидательной

ангажированностью и убеждением в неперменной целесообразности этой теории, для человеческой общности, не только в период ее созревания, фактического развития и реализации, но и в ее дальнейших перспективах.

Так как **до сих пор**, в 21 веке, отдельные личности, пытаются многое перенять, оправдать, НЕ ПЕРЕОСМЫСЛИТЬ, а именно ПРИСТРОИТЬ данную теорию к современной существующей реальности, что губительно НЕДОПУСТИМО, да и просто НЕВОЗМОЖНО.

Если ВЫДЕЛИТЬ приоритетные теоретические направления развития марксизма и сопоставить их с исторической изначальностью, и *практическим их воздействием на само общество*, то можно наблюдать следующую динамику развития определенных вещей.

1 – **Антагонизм** – а) – в совет. энцикл. словаре (от греч. – antagonism – спор, борьба);

б) – в философ. словаре (от греч. – antagonists – противник).

Как видим, даже в словарях нет единства представления данного иностранного слова, отражающего его значение применяемого нами непосредственно к политическому аспекту антагонизма, в осознании к развитию какой-либо общности индивидов.

Да! Спор. Да! Борьба, но это не значит, что они обязательно должны доводиться до революционных процессов!

Да! Противник, но это совершенно не значит, что он обязательно враг! У мудрого, грамотного, дальновидного и успешного противника можно и поучиться.

А вот доведение спора, борьбы и противостояния общественных групп до политического противоборства, и необъективного (или объективно-субъективного, это как смотреть...) осознания социальными группами, унижительной разности потребления общественно национального продукта, доведенных до социального напряжения и враждебности, приводящего к последующей несовместимости общественного развития – вот это уже совершенно другой вопрос и другое дело.

Однако. Индивидуальный и общественный антагонизм существовал с незапамятных времен на всех ступенях развития человеческой формации, и непременно будет существовать и развиваться в дальнейшем. Это не значит, что он в обязательном порядке должен доводиться в общественном социуме до революционных процессов, которые чаще всего используются определенной группой индивидов, для совершенно других целей, и абсолютно только своих интересов.

Антагонизм, как само явление, обязательно существует и является неотъемлемой частью (аксиомой) психологических процессов развития самого индивида, и общества, причем постоянно присутствующий в нашей повседневной жизни деятельности человека:

- начальник и подчиненный;
- преступник и закон;
- бюрократ и гражданин;
- одно ведомство и сопредельность интересов другого ведомства;
- талант и бездарность;
- инициативность и посредственность, претендующая на «трон»;
- власть и социальные прослойки (общественная реляционность и позиционность);
- если вспомнить недавнее прошлое (всего-то 25–30 лет назад), сколько споров, борьбы и противостояния было между парткомом и рядовым коммунистом, между горкомом и членами партийных ячеек, а в «пересройку» (как народ говорит...) М.С. Горбачева и т.д., и пр. и пр.;
- и прочие и прочие психологические и нравственные нюансы, которые развивают или принижают, как любую индивидуальность, так и групповое сообщество индивидов, противопоставляя или развивая каждого индивида в данной общественной среде и саму общность в целом.

Так как происходит элементарная, и необходимая борьба интересов от микро индивидуальных – до макро социально значимых общественных проблем, которые сами крайне

необходимы для успешного развития национальных и общенациональных сообществ.

Это все и есть развитие самой человеческой общности, а как направить или подправить те или иные процессы развития, во многом **зависит от зрелости самой нации(!)**, общности и целенаправленном устремлении лидеров той или иной группы лиц.

Вывод. Антагонизм – это:

а) – положительное явление, для развития процессов как индивидуальной, так и общественно нравственной человеческой среды, с её процессами совершенствования самих индивидуальностей до созревания гражданственно общественной личности и любой общности в целом: от национальной до геополитической целостной зрелости;

б) – при негативно целевом переносе данных (антагонистических) нравственно психологических процессов и явлений на социальные общности и группы индивидов (как национальные, так и внутринациональные), при их явной ангажированности (пристрастности) и нагнетании кем-либо, они принимают формы агрессивности и непримиримости, *в целях намеренного доминирования одной общности над другой*.

в) – даже при неизбежно имеющихся противоречиях, в межобщественных структурах общества, варварски уничтожающий антагонизм не обязателен, как и сама неизбежность данного явления в революционизировании процессов развития самого общества.

Марксизм развил теоретическое видение об антагонизме **до** необходимости *непримиримого* понимания в противопоставление интересов сторон, и восприятия его, как якобы научно обоснованного, и *единственно* целесообразного представления в классовой борьбе, а ленинизм – применяя данную теорию на практике, по средствам гражданской войны, довел ее до уничтожения генофонда нации и инакомыслящих *в противостоянии поколений самой нации* и не только в России, но и позже в других странах.

О какой классовой борьбе можно говорить, когда в первую гражданскую войну в России, с октября 1917 года по октябрь 1922 года, брат шел на брата, отец на сына, сын на отца и деда,

т.е. пять лет уничтожения лучшего сословия и инициативного гражданина собственного Отечества. В штыковую атаку «буржуины» (как *говорит* академик А.И. Фурсов) не ходили: с одной стороны шел цвет нации, с другой стороны – заложники идей революционного процесса. (А могло быть все иначе, но тогда мы сейчас не дискутировали...).

Марксизм превратил положительные тенденции развития антагонизма, в бич наций.

Когда данное теоретическое учение преобладало над здравым смыслом, то это сообщество в своей революционной борьбе (революционном порыве) отбрасывало общество в развитии на значительное количество лет назад. Причем (!) – капитал просто, плавно перетекал в спокойные и стабильные области и государства, а пролетарий, как обычно, оставался у «разбитого корыта» по средствам все той же марксистско-ленинской теории развития общества.

2. Классовая борьба

Перечислять все заслуги классовой борьбы, для развития самой общественной формации, от «мамонтов» (первобытного, раб-го, и капитал-го строя), здесь нет никакой целесообразности, так как думаю и надеюсь, что данную работу будут читать достаточно образованные люди, и поэтому хочу обратить просто их внимание на совершенно другой угол зрения настоящего вопроса.

Да! Классовая борьба действительно развивает общественно правовые отношения в обществе, но выяснения этих отношений в разных общественных структурах проходит по-разному: где-то с большим пролитием крови и особенно ярко выраженным геноцидом, а где-то достаточно примирительно, но с большей эффективностью и перспективностью, если хотите, с большей разумностью. Давайте посмотрим на страны Скандинавии. Там эти процессы прошли совершенно по-другому, значительно цивилизованно и, можно сказать, даже аккуратно. Конечно же, в Швеции, как и в Норвегии и Финляндии, своих проблем хватает, но там нет проблем явного, агрессивного противостояния.

В то же время Швейцария сейчас подошла к явному интенсивному и индивидуальному развитию самой человеческой личности, *где индивид по своему усмотрению мог бы заниматься развитием своего энергетического потенциала самостоятельно*. Путем развития внутренних своих потребностей, а не вынужденного общественного принуждения к трудовой деятельности, для того чтобы выжить в этом мире. Здесь имеется в виду успешно заваленный проект закона о фиксированных денежных средствах каждому гражданину на естественное и достойное проживание, так называемом «безусловном доходе», с последующим избранием трудовой деятельности самим индивидом, в той общественной среде, где он больше ощущает свое призвание и принадлежность. Что может быть прекраснее для человека, чем заниматься приятным и любимым делом, **но** здесь может быть и обратный эффект – развитие пассивного отношения к Жизни у внутренне эгоистичной и не зрелой личности и возвращение *паразитического отношения* к более активной и созидательной части нации. Но данные возникающие вопросы можно решить общепринятыми проектами на законодательном уровне, причем достаточно конкретно и быстро.

Вывод первый. Классовыми противоречиями в общественной среде необходимо заниматься: своевременно изучать и непосредственно анализировать их положительные и отрицательные тенденции, а не дожидаться стихийного или чаще подготавливаемого, и преднамеренно спланированного всплеска и негодования (как это часто делается до сих пор).

Надеюсь, что этот вопрос на предупреждение, так и будет рассматриваться, решаться и проводиться в будущих общественных структурах, хотя данные положительные тенденции можно уже организовать и осуществить в современной России, находящейся в уникальных общественно организационных условиях, по отношению к другим государствам и общественным структурам в настоящий период своего развития. И этот уникальнейший шанс еще будет продолжаться несколько лет, примерно до 2018–2025 года, потом, очевидно, закроется (но мы его обяза-

тельно рассмотрим в четвертой части настоящей работы). Очень надеюсь, что Мы успеем понять, выработать, принять необходимые решения (они уже есть, их необходимо принять законодательно...) и пойти по правильному вектору развития **своей национальной общности**.

Затем и остальные, осознав необходимость и соразмерность совершенствования их национальных общественных групп, если захотят и будут готовы к своевременности принятия мер, направленных к вопросам дальнейшего своего развития...

Классовую борьбу можно научно открывать, как это сделал К.Маркс, можно практически закрывать, как это делал И.В.Сталин (уже слышу визг и шипение определенной части личностей, относящих себя к интеллигенции и бюрократии, но в чем их интеллигентность и чиновничье достоинство: в чванстве, бичевании и поношении своего Отечества? Потерпите до второй части, думаю, что вы поймете больше, чем предполагали ранее.), но ею, классовой борьбой, надо заниматься и развивать в интересах существующей современной общественной структурности, а не использовать в групповых и национальных *эгоистических* интересах, тогда общество будет динамичнее развиваться, а не скакать то на одной, то на другой ноге или подпрыгивать на месте (как в «развитом» социализме).

Вывод второй. *Классовая борьба внутри любой общественной формации существует*, но революционные процессы в любом обществе организуются заинтересованными слоями внутри общества или группировками вне данного общества. ***Классовая борьба не критична***, для созревания самого революционного процесса внутри общества. *Революционные процессы подготавливаются, формируются, организуются и осуществляются не для освобождения кого-либо, а для дележа кому надо!*

3. Гегемония пролетариата

Что такое гегемония пролетариата?

Может кто-нибудь сейчас, в настоящий исторический период, взять на себя ответственность и убедительно сказать по данному вопросу, что-либо достаточно вразумительное и обстоятельное?

Тов. Геннадий Андреевич Зюганов – это понятно.

В старых формах и в древних представлениях – да это запросто. Но насколько, они реальны и разумны, результативны и объективны, в начале 21-го века и далее? То есть сейчас – этого никто не говорит!

Тогда, когда издавался «Манифест», в середине 19-го века, данная мысль о коммунистическом обществе, диктатуре пролетариата, считалась перспективной, была звучной и привлекательной, предполагалась способной решать многие возникающие общественные проблемы, но, пройдя практические и исторические рубежи, по своим временным циклам, она показала свою реальную необъективность и очевидную несостоятельность, с явной теоретической слепотой и недальновидностью, как в намерении развития любой общественной формации, так и цивилизации в целом, и преднамеренной лживостью лозунгов и указываемых целей.

Вопрос о гегемонии пролетариата оказался явно надуман и сфальсифицирован (выдан за подлинное). Так как любое общественное движение пролетариата, как на первоначальном этапе, так и в перспективах его развития, без финансовой поддержки (со стороны его противника национального, иностранного капитала), с созданием финансируемой партии, возглавляющей его изначально, и руководящая им в своих интересах (не обязательно пролетарских), вследствие чего гегемония пролетариата не возможна и бесперспективна.

Вывод. Гегемония пролетариата, как теоретическая мысль, изначально не реалистична.

4. Диктатура пролетариата

Диктатура пролетариата, «о (возможности) которой так много говорили» марксисты и большевики, не состоялась и не подтвердилась, так как данное сочетание слов оставалось только хлестким лозунгом, для управляющих этим пролетариатом его партиями, их ЦыКами, МыКами, Съездами и Пленумами, в Обкомах, Райкомах, Горкомах и Сельсоветах.

Диктатура может быть личностной, групповой или религиозной в зависимости от целей, задач в данном общественном социуме, но ни в коем случае не классовой.

Вывод. Диктатура пролетариата необъективна и невозможна вследствие: неправильного толкования и понимания самого вопроса о роли и месте пролетариата в развитии самой человеческой общности.

5. Всемирная пролетарская революция

Всемирная пролетарская революция «о неизбежности которой так много говорили» К. Маркс, В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин и другие их преемники и последователи в лице марксистов и большевиков, не свершилась и никогда не осуществится! Да и не могла быть в реальной действительности, так как сама первоначальная смысловая нагрузка лозунга: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», не только необъективна, но и губительно наивна (преднамеренно поощряем определенной ведущей группой лиц), подтверждением тому являются прошедшие две мировые войны, после провозглашения данного пагубного призыва (1848–1914 = через 66 лет), с колоссальными жертвами и переделами территориальной и материальной собственности, что и являлось основополагающей нормативностью этих войн, для развивающейся общности на Земле, где «угнетенный» пролетарий сам добровольно и героически, принимал непосредственно активное участие на противоположных сторонах фронтовых сражений, уничтожая и калеча друг друга, с гордым чувством выполненного своего национально-патриотического долга перед «своими угнетателями» – капиталистами, с получением, конечно же, заслуженных наград, званий и должного уважения в своих общественных национальных группах.

Немного объективности о лозунге «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!». Если посмотреть в словарях, то там указывается, что его якобы впервые высказал Маркс (или он приписывается Марксу), на самом деле это не так. Данный лозунг был первоначально озвучен на первом конгрессе коммунистов (июнь 1847г.), где Маркс не присутствовал (якобы не было денег на билет, у Энгельса хватило), и затем впервые напечатан в журнале, вышедшем после данного конгресса, единожды в сентябре

1847 г., под редакцией К.Шаппера. Так что Маркс его просто перенял и включил в «Манифест» в ноябре того же года, но слово «объединяйтесь» заменил на слово «соединяйтесь», и лозунг приобрел в «Манифесте» окончательное словосочетание: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

Вывод. *Всемирная пролетарская революция является **научно не обоснованным теоретическим измышлением самого научного коммунизма**. Которая, в принципе, и не могла практически осуществиться.*

Если брать древнюю идею коммунизма (от Платона), как научную необходимость, для познания в развитии определенной этапности человеческой общ-ой формации, то той научной необходимости, о которой заявил сам марксизм, не было. Была необходимость создания революционной теоретической программы, и Маркс ее создал под кого-то!

А вот изучение общественных социально нравственных вопросов было, и оно развивалось, но было осмеяно и затоптано марксизмом-ленинизмом-троцкизмом, переведя этот процесс познания и развития только в плоскость пролетарской (коммунистической) революции.

В тот исторический период революционные процессы были неизбежны, но они должны были носить национальный характер (в принципе, что и получилось), но никак не всемирный (что и не получилось!). В данном и есть ошибочность марксизма, как в теоретическом осмыслении, так и в практическом воплощении.

Последнее предложение в «Манифесте»: «Приобретут же они весь мир» и является подтверждением не только теоретической, но и простой логической несостоятельности марксизма. (Откройте «Манифест» – присмотритесь сами).

6. Отмена частной собственности

Об отмене частной собственности говорят давно и много.

По данному вопросу рассуждали и Платон, и Аристотель (по-своему, но достаточно конкретно), и Томас Мор в своей работе

«Утопия» (1516 г.), и Томмазо Кампанелла, написавший «Город Солнца» (1602 г.), и еще многие.

Приведу здесь только одно высказывание Аристотеля, говорящее о многом и подчеркивающего суть психологического отношения индивидуума к любой собственности, **которой пренебрег К. Маркс**. И за ним, как слепые котят, все его последователи, считающие себя революционерами, борющиеся за угнетенных, но не учитывающие психологию этих угнетенных.

Встает вопрос: «В реальной действительности: за что они боролись, революционизируя общественные процессы, и для кого...?».

Аристотель в своей книге «Политика» (335 – 322 гг. до н.э.), книга вторая – (суждение) 10.:

«Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим, или заботятся в той мере, в какой это касается каждого».

Что можно добавить, убавить или оспорить в данной мысли Аристотеля (в других можно), пожалуй, ничего. И это он сказал за 2183 года до рождения коммунистического «Манифеста» К. Маркса (335+1848=2183), который в своей теории и прочих изысканиях совершенно не учитывал психологические особенности окружающего мира.

Вывод. Отмирание частной собственности невозможно.

Частная собственность – неприемлемая часть творческой активной энергии индивида, она будоражит ее к самовыражению и будет развиваться в любой общественной формации человеческого сообщества.

7. Бесклассовое общество

Можно, конечно, иронизировать на эту тему! (причем сколько угодно).

Можно и со значительным, умным видом серьезно говорить о возможности (*заметьте – о возможности... ничего более*)

создания или построения (кому как нравится в своем воображении) данного общества (кстати! О нём говорят уже не одно тысячелетие...), по написанным научным статьям и монограммам, работам и трудам, причем каждый имеет право считать (почему нет) это своим научным трудом и достижением.

Кто как извернется в своей виртуальности представлений...

Однако, кто бы как ни изгалялся в данном вопросе, о создании бесклассового общества, он будет всегда давать ложное представление по данному направлению развития общественной формации, так как существуют простые объективные законы Природы, которые игнорировать человеку с нормальным чувством осознания себя в Окружающей его Действительности как-то неуместно и некрасиво, с точки зрения пренебрежения обусловленными **«до него»** Законами Развития этой самой Действительности.

Не будем сейчас развивать данную мысль, но человек на Земле – посторонний элемент! Прикомандированный, если хотите. Ведь *если его убрать* из Окружающей Среды, то самой планете Земля от этого ни холодно ни жарко. Она без человека как развивалась, так и будет развиваться... А человек?... Тогда встает интереснейший вопрос: «Как? Для чего? И зачем(?)», это сложнейшее биологическое существо, (точнее сказать, сущность), как человек, находится на Земле?». Очень занимательный вопрос, **но** (к сожалению) не сейчас.

Вернемся к нашему вопросу.

Итак – бесклассовое общество. В ранее излагаемых научных работах бесклассовое общество, *обязательно*, основанное на общественной собственности на средства производства, где – это общество, состоящее из совокупности индивидов с разным профессиональным и общественным предназначением, не должно иметь: ни сословного, ни классового расслоения, а является однородной общественной средой (просто массой или биомассой).

Однако Природа рождает человеческие индивидуальности совершенно не для того, чтобы, произрастая до своего определенного созревания в 33–36 лет (у кого как получается), они становились общественной серой биомассой, пляшущей под

чужие идеологические вариации. У кого-то имеются и свои мысли и представления!..

НО тогда встает следующий вопрос: «Кто? – из этой серой биомассы способен создавать идеологически программные направления, для определения вектора развития целой группе или даже нации, кроме того, еще и манипулировать целыми континентами».

Выходит, что для управления человеческой общностью в целом, и для его необходимого развития, по крайней мере, внутри самой общности, должны присутствовать три элемента, это:

- организаторы (стратегии);
- исполнители (масса);
- контролеры (без данного элемента в обществе даже хор мальчиков не запоет, не говоря уже о большей общественной деятельности).

Однако, если вдумчиво и глубже рассматривать дальше этот вопрос, то вскроются совершенно понятные и абсолютно нормативные другие стороны и нюансы общественного развития.

Для того, чтобы **организаторы могли дальше видеть**, у них обязательно должна быть оппозиция, а это уже *politike* (греч.), политика (искусство управления государством), которая требует в своем развитии многоплановости должностных и структурных соединений и направлений, то есть разделения, по способностям и организаторским возможностям (секретариат, помощников, разносчиков, доносчиков и т.д.).

Для того, **чтобы исполнители могли исполнять** (причем **слаженно исполнять**, а не своевольничать, иначе ничего не получится), ОНИ также должны, по крайней мере, знать и понимать:

- что исполнять;
- как исполнять;
- когда исполнять,

то есть и здесь должна быть системность знаний, подбор индивидов, обладающих этими специальными знаниями (да еще в разных сферах: промышленной и сельскохозяйственной), тех индивидов, которые способны разумно организовать эти

процессы знания, как в производственной, так и в хозяйственной деятельности. Получается: и в этом случае необходима система, хорошо структурирующая массу индивидов по их возможностям и способностям.

Организуя любые общественные процессы какого-либо характера и направления, от элементарного организованного питания, до создания сложных технических систем, обязательно требуются контролеры.

У контролеров нет пределов бюрократического совершенствования, поэтому им давать импульс к дальнейшему совершенствованию своими рассуждениями не будем.

Как сказал Ф.Ницше – они были, есть и будут!

Академик ФУРСОВ Андрей Ильич (в настоящее время один из самых вдумчивых, реально мыслящих историков, способный межстрочно понимать смысловую нагрузку текстов, а не просто поверхностный слой изложенного материала) чрезвычайно резонно и конкретно говорит об имеющихся в любом человеческом обществе: приказчиков и контролеров, которые как социальные категории (если я его правильно понял) необходимы в любой общественной формации, а не только в постсоветском социуме.

Более продолжать пояснять бездарность и глупость данного вопроса в марксизме и ленинизме не имеет смысла, т.к. можно говорить для желающих услышать, а говорить и рассуждать с теми, кто не желает понимать – это бесполезная трата времени. А что у человека может быть ценнее данного? Только здоровье!

Вывод. Бесклассовое общество – это абсурд, в идеях к которому человеческая общность барахтается не одно столетие, бесполезно муссируя парадоксальность мышления отдельных индивидов ранней философской теоретической мысли, в том числе и Маркса и Ленина. (Представьте, что здесь, в рассмотрении бесклассовости общества, мы не прикасались граней совершенствования индивида в науке, искусстве, литературе и прочих, прочих... аспектов его деятельности, где в обязательном случае должна быть критериальность межиндивидуальных отношений, хотя бы взять наш Большой театр, да и вообще любой театр мира, с его закулисными психологическими вариациями).

8. Построение коммунистического общества, с его 1 и 2 фазой развития

Первоначально мысль о невозможности построения «чистой демократии» выдвинул Бабёф Гракх, учитывая непосредственно свой революционный опыт в период Французской революции, где в 1793 г. работал секретарем продовольственной администрации Парижской Коммуны и, кроме того, был убежденным противником термидорианского Конвента, и выступающий против него в своей газете. Высказывает мысль о необходимости установления временной революционной диктатуры в период перехода от старого общества к коммунизму (это у него, первоначально поднявшего данный вопрос, Маркс взял мысль переходного периода, которую так и не смог понять, развить и завершить..., вследствие чего, данные разделы у него значительно кратки и завершаются словами «мы не знаем и знать не можем», В.И. Ленин в своих работах вторит ему слово в слово!).

Позже, уже в 1842 году, Вильгельм Вейтлинг в своей книге «Гарантии гармонии и свободы», где во второй части: «Мысли о реорганизации общества» изложил непосредственно свои взгляды и принципы построения нового общественного строя и дает детальную структурность и организацию жизни коммунистического общества.

То есть: 1) – за 55 лет до «Манифеста» была изложена мысль о необходимости двухэтапности при построении нового общественного строя, в котором обязательно должен быть переходный период; 2) – за 6 лет до издания «Манифеста Коммунистической партии» теоретическая основа построения коммунистического общества была изложена и преподнесена общественности в виде теоретических изысканий В. Вейтлинга.

Вывод. **Построение коммунистического общества не-возможно:** хоть с одним переходным периодом, хоть с двумя и более, так как сам вопрос о разделении труда и бесклассовости общества, с устранением разности умственного и физического труда и прочие теоретические изыскания необоснованно амбициозны и **не соответствуют реальности развития самой человеческой общественной формации.**

9. Отмена денег как единицы эквивалентного обмена

В 1839 году (за 9 лет до «Манифеста») в Швейцарии В. Вейтлинг в своем журнале «Призыв к немецкой молодежи», в статье «Париж в 2000 году» писал о том, что в будущем общество не будет знать, что такое деньги и армия, а имущество будет общим.

Развитие и продолжение, о общественной без денежной организации товарооборота, мы можем увидеть у В.И. Ленина.

Посмотрите – мог(!) так относиться к золоту экономически мыслящий человек?

С моей точки зрения – нет!

«Когда мы победим в мировом масштабе, мы, думается мне, сделаем из золота общественные отхожие места на улицах нескольких самых больших городов мира. Это было бы самым «справедливым» и наглядно-назидательным употреблением золота... Но как ни «справедливо», как ни полезно, как ни гуманно было бы указанное употребление золота, а мы все же скажем: поработать еще надо десяток-другой лет с таким же напряжением и с таким же успехом, как мы работали в 1917—1921 годах, только на гораздо более широком поприще, чтобы до этого доработаться. Пока же: беречь надо в РСФСР золото, продавать его подороже, покупать на него товары подешевле».

В.И. Ленин

«О значении золота теперь и после полной победы социализма»
5 ноября 1921 г. (выделено мною).

(Обратите внимание:

1) – начало и вторая же часть фразы, между запятой и точкой, подчеркнутая пунктиром, говорит о том, что Ленин и Троцкий мыслили категорией всемирной пролетарской революции, вплоть до конца 1921 года, и далее.... Кстати, И.В. Сталин так не мыслил уже задолго до этого «глубокого» изречения В.И. Ленина, ещё ранее...;

2) – выделенная мною жирным шрифтом смысловая нагрузка говорит о «великом экономическом уме» пролетарских мыслителей и вождей.

3) – о каком «мировом масштабе» он мог говорить, когда четко знал, что переворот в России им организован на германском финансировании. Каким надо быть наивным, чтобы предполагать финансирование революции в Германии собственным генштабом, **или они думали после победы выкачать из России все ресурсы на этот блеф**, которым является всемирная революция. Тогда кем они были по отношению к своему Отечеству ?...).

Давайте посмотрим второй подтекст смысловой нагрузки выше изложенной фразы В.И. Ленина:

„... а мы все же скажем: поработать еще надо десяток-другой лет с таким же напряжением и с таким же успехом, как мы работали в 1917—1921 годах, только на гораздо более широком поприще,...,,

И поработали с...напряжением, не один десяток-другой лет, а значительно поболее..., и потом все в «пересрочку», возглавляемую М.С.Горбачевым, завалили и отдали это тем, с кем когда-то боролись не на жизнь, а на смерть..., в болталогический период – «горбачевщину...» – «лучшего немца года» – это тогда так называлось. **И заметьте, господа хорошие или товарищи-однопартийцы** (это как кому нравится), все делалось **под ВАШИ-НАШИ бурные и продолжительные аплодисменты.**

Вывод. Исчезновение единицы эквивалентного обмена в любой форме, будь то сырья, средств производства, или готовой продукции, как и товаров потребления, – **не-состоятельна**, так как она, единица эквивалентности, **деньги, будет явно необходима всегда**, независимо от видоизменяемости и гарантированной целесообразности. (Кто читал «Капитал» еще раз посмотрите, а кто не читал, прочитайте, и вы увидите: сколько там отведено времени и места, в первом томе, вопросу форме стоимости и меновой стоимости и в последующих вопросах данному направлению мысли).

10. Отмирание государства как общественного регулятора

По этому вопросу Маркс и Ленин идентичны, так как Ленин просто, по существу, переписывает Маркса, и в данном тендеме они напоминают Томаса Мора и Томмазо Кампанеллу, которые в разные годы написали один «Утопии» (в 1516 году), другой «Город Солнца» (в 1602году), где они умозрительно строят государства без частной собственности, эксплуатации (но с рабами), при введении всеобщего труда и равенства. Что Маркс, что Ленин считают их утопистами, а своих утопических как взглядов, так и рассуждений не понимают, не осуждали и не лицензировали.

Давайте посмотрим. В.И. Ленин в своей работе «Государство и революция», завершая третью часть 5 главы (это первая фаза коммунистического общества), последним предложением ставит вопрос так:

«Для полного отмирания государства нужен полный коммунизм».

Не будем далее развивать вопрос: – что такое «полного отмирания государства», и что такое «полный коммунизм».

Далее. Рассматривая «высшую фазу коммунистического общества», Ленин продолжает:

«Поэтому мы и вправе говорить лишь о неизбежном отмирании государства, подчеркивая длительность этого процесса, его зависимость от быстроты развития высшей фазы коммунизма и оставляя совершенно открытым вопрос о сроках или о конкретных формах отмирания, ибо материала для решения таких вопросов нет».

К. Маркс излагал мысль отмирания государства точно так же.

Встает вопрос: 1) – какова «длительность этого процесса»;

2) – каковы «формы отмирания».

А вот на завершающую фразу: «ибо материала для решения таких вопросов *нет*», можно сказать, что они теперь у нас есть, но это только у той части народонаселения, что в настоящее время называют постсоветским пространством.

И в своем «Обращении к философской мысли России» по данному вопросу мною говорится, как о ценнейшем накопленном опыте, из которого необходимо, в настоящий момент, сделать должные правильные выводы, чтобы выбрать единственно верный вектор дальнейшего развития. На ошибку времени не осталось.

Вывод. Само понимание первоначальности **отмирание государства глубоко наивно и ошибочно, без первоначальности отмирания национального достоинства.**

Государственные общественные отношения необходимы, целесообразны и **отмирание** данной структуризации общества **не возможно**, так как оно создает условия развития человеческой общности, как индивидуального, так и совокупного характера.

Если проанализировать всю периодичность развития теории марксизма и её реализационного периода с высоты

и понимания настоящего исторического отрезка времени, то можно осознать два предположения:

– первое: – К.Маркс создавал свою теорию развития коммунистической общественной формации, в большей части, на надуманных и не существующих принципах для человеческой общности, вследствие чего: данная теория не объективна и не научна;

– второе: – возглавив в 1847году «Союз коммунистов», К.Маркс и Ф. Энгельс создали теорию (вероятнее всего, как заказ), под флагом которой, (якобы) проявляя заботу в вопросе освобождения угнетенных трудящихся, была создана реакционная теория, которая способна, как консервным ножом, вскрывать практически любое государство, через пролетарскую и народно-освободительную революцию, за исключением тех государств (где их взращивали и приютили), которые понимали ее изначальные корни и целенаправленное предназначение, для страны, в которой они будут происходить.

Из десяти рассмотренных нами направлений (их, конечно, больше, но они вытекающие из них – это устранение различия:

- между городом и деревней;
- между рабочим классом и крестьянством;
- между умственным и физическим трудом;
- и прочие утопические фантазии...)

основополагающих моментов марксистской теории можно сделать вывод, что из всех выше перечисленных десяти позиций К. Маркс даже две положительные аксиомы развития человеческой общности превратил в отрицательные, для увязки своего теоретического представления и намерения:

– две положительные – от природой данные человеку, в целях развития своего предназначения, здесь на Земле, не только общественного, но и более значимого (которого мы пока до конца не осознаем) – ЭТО:

- антагонизм – как одна из аксиом индивидуального развития, при общении индивидов, их кланов и групповых явлений, для их совершенствования и целостного развития;

- *классовая борьба* (противоречие – не более) – как инструмент самого процесса социально-психологического совершенствования, любого сообщества индивидов, как национального, так и международного уровня, в результате чего всякая общественная группа приобретает практические навыки взаимодействия при любых стечениях обстоятельств положительного и отрицательного плана;
- **восемь отрицательных** позиций марксизма – это:
 - гегемония пролетариата (нереалистична и нецелесообразна для общественного развития социума, является политической эксплуатацией данного теоретического представления);
 - диктатура пролетариата (невозможна и необъективна, используется как привлекательность хлесткости лозунга, «морковка» и не более того...);
 - всемирная пролетарская революция (научно не обоснована и является теоретическим измышлением самого научно-надуманного коммунизма);
 - отмена частной собственности (губительна для динамичного развития общественной структуры и невозможна, вследствие лишения энергичной части общества реальной оценки их самостоятельной продуктивности личной деятельности, но она может принимать различные формы проявления в самом обществе);
 - бесклассовое общество (самая наивно-бредовая идея научного коммунизма и заимствованная из утопизма и социализма предшествующих столетий);
 - построение коммунистического общества (**представленного в марксизме не возможно**, с обобществлением отдельных сфер государственного устройства – очевидна.);

– отмена денег, как единицы эквивалентного обмена (как идея теоретически не состоятельна и губительна для развития экономических основ любой общественной формации);

– отмирание государства, как общественного регулятора (*просто* бредовое представление, не говоря даже о научности данного понимания развития человеческого общества, где существуют психологические и чувственные ориентиры развития индивида, не говоря о их разности представления и необходимости упорядочивания данного при социальном соприкосновении), по сути своей являются: необъективно надуманными, теоретически ложными (вовремя предложенными, достаточно финансируемыми и фантазируемыми рассуждениями...), намеренно возведенными в теорию, как желаемые, для навязывания окружающим сообществам, с целью их разрушения.

Но при этом, марксизм, как измышление, совершенно не понимал способность бионравственной массы к своей саморегуляции и самовосстановлению, ***чем и является сталинизм, произошедший в России в 20-е – 50-е годы прошлого столетия.***

Если просто объективно посмотреть, а не мудрствуя лукаво, сложить в элементарную совокупность сочетания рассмотренных моментов в нашем исследовании (по А.Д.Тойнби): *реального и надуманного*, то можно четко сказать, что ***марксизм, как теория создана и составлена на нереальных основополагающих направлениях в общественном развитии***, что и привело ее к непрактичному фактическому воплощению и тупиковости своего дальнейшего не только теоретического развития, но и ***неспособности к саморегуляции и самоусовершенствованию в практической реальности (из-за своего догматизма в последующих поколениях...)***, несмотря на значительный экономический и человеческий потенциал в такой стране, как Россия.

В настоящий момент можно и необходимо *соизмеримо* воспользоваться историческими плодами (как положительными, так и отрицательными), полученными от данной теории в практическом поле развития общности, *что возможно и рационально*.

Странности бывают везде и тем более в теоретических и практических изысканиях непременно. Давайте сопоставим хотя бы две параллели:

– Запад, ненавидя и боясь Россию, многовековой желчью, совершенно в разные исторические периоды своего и ее развития, за последние 152 года предполагаемого коммунистического общественного развития (с 1848 года), создав непримиримого восточного врага, *умело (и намеренно)* обеспечил себе ложную нравственную и правовую основу агрессивного защитника своего общественного социума (хотя данную теорию создал сам Запад);

– Запад осуждает Россию за большевизм со всеми вытекающими из этого последующими репрессиями (не приравненные к марксистской классовой борьбе), связанными с установлением власти большевиков в отдельно взятой стране (до 1945 г.), одновременно обличая и осуждая коммунистическую Россию, обогащаясь и развиваясь за счет создаваемых кризисных явлений на данном географическом пространстве.

Но при этом! Абсолютным и неопровержимым фактом является!

Запад – первоисточник и родоначальник развития агрессивного марксизма, как теоретической основы пролетарских революций и вытекающий из данной теории большевизма (рожденного в Лондоне на Втором съезде РСДРП В.И.Лениным в 1903 году).

То есть ***и марксизм, и большевизм рождены, и возвращены Западом, но впервые*** оба данных новых приема (красных ранее и оранжевых сегодня партийно-пролетарской революции) общественно социального изменения масс, были практически применены и использованы в России. Первоначально, для свержения самодержавия (начало разграбления) и установления диктатуры большевиков (организация национального хаоса... и продолжение разграбления), ***и только сталинизм останавливает процесс разрушения Отечества*** (спланированный и переработанный, вследствие излечения от идеи всемирной пролетарской революции ...).

Если провести небольшой экскурс в вопросе, общего человеческого развития и стремление самого индивида (или определенной ее группы...) понять смысл и необходимость своего нравственного самосовершенствования, тем самым предоставляя необходимое направление в философской мысли домарксистского периода, конечно, не от Сократа и Платона, хотя именно там начиналось опробование понимания психологического ощущения общественного (коммунистического) процесса развития, а несколько ближе к рождению самого марксизма, то можно увидеть, что вопросы диалектического направления дал еще Сократ (через Платона), а вопросы классовости рассматривались гораздо раньше. Так, например:

– **Томас Мор** (1478–1535) – лорд-канцлер короля Генриха VIII, позже, в 1534 году заключен в Тауэр по обвинению в измене и 6 июля 1535 года обезглавлен.

Одним из первых в свой исторический отрезок времени понял необходимость изменения социальных отношений в обществе. Написал труд, который полностью назвался «Золотая книжечка, столь же полезная, сколь и забавная о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия», впоследствии просто называемая «Утопия».

Первую свою часть он изображает как политический памфлет, где присутствует:

- критика общественных порядков его периода развития государства;
- выступает против смертных казней и королевского деспотизма;
- показывает тунеядство и разврат духовенства;
- осуждает огораживание общинных земель, разоряющих крестьянство, пишет, что: «Овцы поедят людей».

Во второй своей части данной работы проявляются гуманистические идеи Мора и общие фантастические направления будущего государственного обустройства:

- во главе государства видит мудрого монарха;
- предопределяет отмену частной собственности;
- уничтожение всякой эксплуатации;
- определяет направления общественного производства;

- труд обязателен для всех;
- рабочее время по продолжительности 6 часов и не изнурителен;
- в обществе нет денег, они существуют только для обмена с иными государствами;
- торговля является государственной монополией;
- распределение продуктов по потребностям, без твердых ограничений;
- демократические выборы, на административные общественные должности может быть избран любой;
- равноправие женщин.

Но при всем своем гуманизме и утопизме **заявлял, что существующее общество неразумно и является заговором богатых против всех членов общества.** (Что не заметили и не отметили ни Сократ, ни Платон, ни Аристотель и последующие теоретики вопросов общественного развития. В принципе – это где-то близко к реальной действительности, так как общемировая тенденция общественных отношений сведена к обеспечению развития интересов монополий. Следовательно: и законодательная, и исполнительная, и судебная власть в большей мере на практике решает их проблемы, и уже затем в незначительной степени самой нации, народа, гражданина.)

В своей утопии Томас Мор не обошелся без рабов, которые должны были выполнять тяжелые, изнурительные общественные работы, то есть уничтожение эксплуатации на рабов не распространялось, а их в общественной среде, как известно, достаточно, вследствие чего такое решение вопроса не снимало общественного психологического напряжения в межиндивидуальном и социальном отношении. Критичность в обществе в любом случае оставалась.

– **Томмазо КАМПАНЕЛЛА (1568–1639)** – итальянский философ и писатель, из-за доноса за пользование монастырской библиотекой арестован и отправлен в Рим, но был вскоре освобожден. Однако в 1599 году его снова арестовывают по обвинению в заговоре против испанской власти и после пыток инквизиционный трибунал в 1602 году приговаривает его к пожизненному заключению. Проведя в тюрьме 27 лет, он написал свой известный труд «Город Солнца», где:

- город живет в коммунизме;
- управляет этим городом верховный первосвященник – Метафизик, в помощь ему выбирают из достойных совет трех: Могущество, Мудрость, Любовь, которые отвечают:
 - Могущество за вопросы войны и мира;
 - Мудрость за развитие наук и просвещение;
 - Любовь за воспитание, земледелие и продовольствие, а также за устройство браков для рождения наилучших детей;
 - жрецы точно определяют временные браки, для производства детей;
 - бесплодные женщины становились общими женами;
 - работа распределялась деспотически, по общественной необходимости;
 - вознаграждения за труд определял начальник, но никто не мог быть лишен необходимого;
 - рабочий день определялся в 4 часа.

Кампанелла предрекал видеть с таким общественным устройством в будущем как «всемирное государство». (Вам не напоминает это как «всемирную пролетарскую революцию» в видеоизмененной трактовке).

– **Дэвид ЮМ** (1711–1776) – английский философ-идеалист, историк, психолог. Исследовал и развивал:

- видел *задачу знания* не в постижении бытия, а в способности быть руководством для практической жизни;
- вопрос о том, существует объективный мир или нет, он считал неразрешимым;
- отрицал объективный характер *причинности*, признавая бесспорность субъективной причинности в виде ассоциирования идей и порождение идей чувственными впечатлениями; (еще один из шагов к пониманию диалектики, после описания ее Сократом через Платона);
- в этике (д.р. греч. – учение о морали) развил теорию утилитаризма (лат. – польза), объявил полезность критерием нравственности, выдвинул вместе с тем положение о наличии у людей альтруистической (лат. – другой; нравственный принцип бескорыстного служения другим людям) «симпатии» друг к другу;

– в эстетике (греч. – чувствующий, чувственный) соединил тезис «о вкусах не спорят» с симпатией к классицизму, а затем и реализму в искусстве.

– **Иммануил КАНТ** (1724–1804) – немецкий философ и ученый, родоначальник немецкого классического идеализма (филос. направ. исслед. окружающий мир, исходя из первичности духовного и вторичности материального). Исследовал и развивал:

– высказал гипотезу о существовании Большой Вселенной и галактик вне нашей Галактики, также учение относительности движения и покоя. Данные исследования, затем объединенные материалистической идеей естественного развития Вселенной и Земли, сыграли важную роль в формировании диалектики (дальнейшее развитие диалектики);

– наметил, под влиянием эмпиризма (греч. – *опыт*) и скептицизма (греч. – рассматривающий, исследующий, критикующий) Юма, различие между основанием реальным и основанием логическим;

– в работах критического периода он доказывает невозможность построить систему умозрительной философии вплоть до предварительного исследования форм познания и границ наших познавательных способностей;

– учения о целесообразности природы приводят к *агностицизму* (греч. а – отрицание – *gnosjs* – знание) утверждению, будто природа вещей принципиально не доступна нашему познанию, так как в нашем сознании налицо «априорные» (лат. – изначально) формы чувственного созерцания. В разуме, по Канту, заложено неискоренимое стремление к безусловному знанию, вытекающее из высших этических запросов;

– учение о роли антагонизмов (греч. – противник) в историческом процессе жизни общества и учение о необходимости вечного мира. Средством к установлению и сохранению мира Кант считал развитие международной торговли и общение, ко взаимной выгоде для различных государств (первоначальность идеи глобализма).

– **Гракх БАБЁФ** (1760–1797) – политический деятель эпохи Великой Французской революции:

- убежденный сторонник общества «совершенного равенства», где полностью отсутствует частная собственность;
- в 1785 году разработал теор. создания «коллективных ферм» вместо крупных земельных владений. (Заметьте:

1) данная теоретическая мысль о «коллективных фермах» возникает за 7 лет до Великой Французской революции;

2) из нее рождается у Маркса сближение города и деревни, Ленин дублирует, а затем коллективизация сельского хозяйства в России в 1929 году, в жесткости проведения которой обвиняют И.В. Сталина, это теоретическая разработка из французской революции и даже ранее. **Бухарин был несколько против, но был конкретно поправлен, товарищами по партии**);

- выдвигает аграрную программу:

(Читая! Вспомните лозунг большевиков : «Земля – крестьянам»)

- полная ликвидация феодальных прав на землю без выкупа;
- уничтожение крупной земельной собственности;
- распределение в долгосрочную аренду конфискованного церковного имущества;
- разделение общинных земель;
- принятие «аграрного закона».

В 1791 году Бабёф после бегства Людовика XVI **предложил** установить республиканский строй. (Он **первый** предложил.)

Георг ГЕГЕЛЬ (1770–1831) – немецкий философ, объективный идеалист, представитель немецкой классической философии. Исследовал и развил:

- двойственность немецкой буржуазии: ее революционность и пассивность (К. Маркс данное в «Манифесте» практически повторяет);
- систематизировал эволюцию человеческого сознания от первых ее проблесков до сознательного овладения наукой и научной методологией: феноменология – учение о явлениях (феноменах) сознания в них исторического развития;
- исходное положение философии Гегеля – тождество бытия и мышления, т.е. понимание реального мира, как проявление идеи, понятия, духа: процесс самопознания абсолютная идея, т.е. в основе всех явлений природы и общества лежит абсолют, духовное и разумное начало – «абсолютная идея», «мировой разум» или «мировой дух». Это начало активно и деятельно, и деятельность его состоит в самопознании. В своем развитии абсолютная идея проходит три этапа: 1) – логическое мышление; 2) – сопоставление с природой; 3) – самостоятельное развитие идеи в мышлении и истории;
- ценнейшим приобретением философии Гегеля была диалектика, которой он дал анализ важнейших законов и категорий

самой диалектики. Обосновал тезис о единстве диалектики, логики и теории познания. Создал первую в истории мысли развернутую систему *диалектической логики* (приведение диалектического понимания к существующей современной, Гегелевской действительности).

Людвиг ФЕЙЕРБАХ (1804 – 1872) – немецкий философ, материалист и атеист. Исследовал и развивал:

- подчеркивает связь идеализма с религией, подвергает резкой критике идеалистический характер гегелевской диалектики (т.е. дальнейшее развитие диалектики в современной и существующей действительности – ее критизация первоначального представления и перевод в материалистическую плоскость) ;
- основное содержание и смысл философии Фейербаха – отстаивание материализма, выдвижение на первый план сущности человека, как единственный предмет философии, кроме того, отстаивал точку зрения *эмпиризма* (греч. – опыт) и *сексуализма* (лат. – повышенная чувственность) и решительно выступал против агностицизма (отрицание знания и возможность познания мира полностью или частично);
- **не признавал марксизм** ;
- высказывал догадки об общественной природе человеческого познания и сознания, выводит принципы морали из свойственного от природы человеку стремления к счастью, достижения которого возможно при условии, если каждый человек будет разумно ограничивать свои потребности и с любовью относиться к другим людям.

Вильгельм ВЕЙТЛИНГ – (1808–1871) – немецкий философ-утопист, один из теоретиков немецкого социализма, точнее – уравнительного коммунизма, при котором существует полное равенство: как экономическое, так и социальное, которое осуществляется нивелированием потребностей и строгой регламентацией жизни.

К. Маркс считал Вейтлинга одним из своих учителей в вопросах рабочего движения. (Но это не пропагандировалось).

В 1838 году написал для «Союза справедливых» программную работу «Человечество, каково оно есть и каким оно должно быть», а в 1845 году опубликовал очередное свое произведение «Евангелие бедного грешника» (Заметьте! За 10 и 3 года до выхода «Манифеста» К. Маркса.)

Он признавал необходимость в деле установления коммунистического строя идти по революционному пути, но видел данный революционный процесс как стихийное

начало и продолжение, где главная роль и место отводилось деклассированным элементам.

Переехав в Швейцарию, будучи активным членом «Союза справедливых», он начал активно пропагандировать идеи социализма и коммунизма.

За рубежом имя Вейтлинга долгое время было в забвении, несмотря на то, что многие его измышления получили реальное продолжение в работах, как Маркса, так и Ленина. Лишь в 1955 году была переиздана одна из главных его работ «Гарантии гармонии и свобод», где он дал последовательное описание коммунистического общества, по своему представлению и уразумению.

Другой своей работой «Евангелие бедного грешника» он сделал попытку цитатами из Библии показать, что коммунистическая идея о свободе, равенстве и братстве берется из христианского вероучения.

Обвиненный в богохульстве, изгнанный пожизненно из Швейцарии, он перебрался в Лондон (Заметьте! И он в Лондон), где высказывает мысль о возможности борьбы с капиталом (капитализмом) путем грабежа частной собственности.

(Вспомните, чем занимался Сталин в Тифлисе и Баку в дореволюционный период...).

После вступления весной 1847 года Маркса и Энгельса в лондонский «Союз справедливых», где они представили «Манифест» как программный документ, Вейтлинг уезжает в Америку. (Не все так просто на вершинах правления пролетариатом...!. Кому-то потребовались более агрессивные методы пролетарского движения и пролетарской революции... КОМУ?!).

В Америке Вейтлинг в штате Висконсин основал коммунистическую общину, но споры по поводу принципов ведения хозяйства привели к распаду в 1853 году данной общины. То есть, хватило коммунистического пыла и жара общественного обустройства на 8 лет (или несколько меньше) совместного равенства, свободы и братства.

– не те ли споры о принципах дальнейшего развития партии затевал Троцкий, зная о распаде не одной общественной коммуны в США, откуда прибыл со своими соратниками, для захвата власти у февральской революции и Временного правительства в России;

– не напрасно об опасности фракционизма говорил И.В. Сталин и решительно боролся с Троцким и тафтологическим направлением троцкизма, так как за этой демагогией была конкретная цель – власть, ведущая к распаду Отечества;

– не о том ли скором разочаровании в советской власти говорили противники социалистической власти в России;

– не на этой ли демагогической «канаве» Горбачев позволил развалить труд не одного поколения россиян, в том числе моего деда, отца, матери и их родителей, то есть моих предков и непосредственно моего! Вот почему Сталин был не согласен при образовании СССР с формулировкой Ленина, но, к сожалению, не категорично, что значительно позже способствовало Горбачеву в развале нашего государства.

Но вернемся к Вейтлингу. В своих работах он поднимал много вопросов о будущих предопределениях коммунистического развития общества:

- отводил важную роль воспитанию в коммунистическом обществе;
- воспитание – функция общества, а не семьи;
- в процессе производственной деятельности должен принимать участие каждый член коммунистического общества, достигший 15-летнего возраста;
- школа должна приучать детей к производственному труду в возрасте от 6 до 15 лет;
- главное зло – нарушение гармоничного сочетания труда и наслаждения;
- все дети включаются в «школьную армию» от 3 до 6 лет, состоящую из двух подразделений, с управлением по образцам, принятым во взрослом обществе;
- государство берет на себя полную заботу о детях сиротах, больных и разведенных родителях;
- женщины не могут занимать высшие руководящие посты, так как в области полезных наук и изобретательности женщины еще не равны мужчинам;
- высшие органы управления всего общества должны избираться из философов;
- молодежь в школьной армии должна находиться под постоянным контролем учителей, как для обучения, так и для выявления наиболее талантливых, как в профессиональном плане, так и в области знаний;
- труд определенной категории личностей как специалистов, ученых и врачей носит, в основном, умственный характер деятельности, и для этой категории лиц в коммунистическом обществе не следует регламентировать их рабочее время, предоставив им самим выбирать подходящее время для работы.

(Но в марксизме-ленинизме есть такое представление, как «сближение умственного и физического труда», т.е. рабочий,

приближаясь к умственному труду, может сам определять себе «время работы», что является абсурдным и производственно не выполнимым). Следовательно: марксизм-ленинизм совершенно не понимает сам процесс организации производства и занимается блефированием коммунистических общественных отношений.

А если говорить проще, как хотел бы иногда выразиться Маркс, марксизм-ленинизм оторван от реальности развития общественных отношений.

– по Вейтлингу : «во время уборки урожая все университеты будут закрыты, а учащиеся и учащие будут принимать участие в полевых работах»:

(господа профессура и студенческое товарищество (!), так вот кто нас, в не столь далекую советскую бытность, ежегодно отправлял под осенний дождь, дышать свежим воздухом и собирать колхозную картошку с капустой, свеклу и кукурузу, яблоки и хлопок... – это делал тов. Вейтлинг!!!

Хочу подметить в данном случае несколько странностей:

1. – *данная мысль, о привлечении учебных заведений к общественной трудовой деятельности, в коллективные поля, была изложена в конце 1842 года, а на практике стала применяться с 1950-х годов, т.е. через 110 лет. Кто захочет поправить, найдет более точная дата, но суть от этого не изменится;*
2. – *В.Вейтлинг в России не публиковался и не пропагандировался (да и на Западе) в должной необходимости, чтобы мог сопоставляться с марксизмом в той мере, в какой возникала возможность видеть взятые теоретические направления Марксом из работ Вейтлинга. По-моему, только в 1906 году было что-то напечатано у нас из его работ;*
3. – *то забвение, которому были преданы педагогические высказывания В. Вейтлинга, поразительны, т.е. только через 83 года А.Фортунатов в своей работе «Теория трудовых школ в ее историческом развитии» и другие теоретики коммунистического развития, упоминают его, как одного из утопистов раннего понимания общественного коммунистического развития, не стесняясь беря его теории и мысли в свои теоретические изыскания.*

(Вспомните хотя бы ПТУ у нас и «трудовые школы» в Китае);

4. – *возникает мысль о намеренном изгнании В. Вейтлинга из «Союза справедливых» в 1847 году и при-*

глашением К.Маркса и Ф.Энгельса в его руководство, с программным документом «Манифестом Коммунистической партии», для создания научной теории воинствующего пролетариата.

Возможно, заменив 39-летнего ученика портного В. Вейтлинга на 29-летнего честолобивого молодого человека, как К.Маркс, занимающегося теоретическими изысканиями, и есть радикальный поворот в развитии теории пролетарских революций?

– по Вейтлингу: переходный период, к новому общественному строю и необходимым временным созревaniem самого общества, которые он излагает в последней главе своей работы «Гарантия гармонии и свободы».

(К. Маркс, конечно же, читал данную главу и, возможно, «переходный период» из работ В. Вейтлинга перешел в его теорию о двухфазности построения коммунистического общества? Как знать!).

Конечная цель «разумного общественного строя» в теории Вейтлинга – **дать счастье всем людям.**

Маркс желал (по всей видимости) того же, **но обязательно через пролетарскую революцию.** Любая революция – это кровь, а счастье на крови, конечно же, кем-то и строится, но это недолговечная затея...

Сейчас, обще Мировой Историей развития общественных отношений, которая уже состоялась с пройденными циклами пролетарских революций различного плана (от французской до ливанской и прочих, с учетом майдановских переворотов...), предоставляет уникальный шанс для дальнейшего развития общественной формации на жесткой, но с отсутствием массовой бескровной основы!

Возможно, найдется, кто-то из властей предрежащих личностей (не из исполняющих), способных вникнуть, осмыслить и понять предлагаемый в данной работе вариант непосредственного дальнейшего развития Человеческой общественной формации. Тогда можно надеяться на ее ско-

рейшее выравнивание горизонтальности развития, а не скачкообразного напряжения.

Мы кратко рассмотрели движение, точнее сказать, *созревание человеческой мысли*, в вопросах общественного развития, по наилучшим в разные исторические отрезки времени отдельными представителями философских (и практических) направлений, до возникновения и развития марксизма, и надо отметить, что абсолютно четко видно, что марксизм зарождался и развивался не на пустом месте, а если еще посмотреть на сноски К. Маркса в его работе «Капитал», то можно заметить, что он брал идейные наработки и из более ранних периодов, в газетных материалах и статьях, поднимающих общественные процессы развития и вопросы производственных отношений, и это совершенно нормально и необходимо, при изучении и исследовании общественных процессов развития.

Однако также существует и ответственность аналитического обоснования, а именно, в какую сторону, будет поставлен и направлен акцент, для осмысления и дальнейшего действия основной нравственно общественной массой, после предоставленного анализа, сопоставления и сделанных выводов. И как будут на практике направляться и применяться данные теоретические наработки в самой реальной деятельности.

Но давайте вернемся к «Манифесту Коммунистической партии», как говорят, к первому программному документу научного коммунизма, который является действительно интереснейшим документом, *если его вдумчиво прочитать*. Чего стоит только первая строчка: «Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма».

Какой призрак? Когда в 1848 году при содействии Оуэна Кабе получил в Техасе (США) значительный участок земли, где основал первую колонию (коммуну) из 1500 французских икарийцев. (Которая вскоре распалась, изгнав своего организатора как дик-

татора). Призрак, в своей реальности, жил и развивался уже в Европе и Америке!!!

Эти теоретические размышления, «об общности» и нравственно социальном развитии человечества, «бродят» еще от Платона и оппонирующего ему Аристотеля, то есть почти 500 лет до н.э., или более чем за 2150 лет до издания «Манифеста».

Кроме того, Этьен КАБЕ в 1840 году (за 8 лет до «Манифеста») уже написал фантастический роман «Путешествие в Икарию», где изложил свои идеи будущего развития общества, получившие название «Икарийский коммунизм». В этой работе о представляемом человеческом социуме Кабе Этьен (1788–1856) отразил уравнительность в межиндивидуальном потреблении, сохранение в будущем обществе религии, развил идею примирения бедных и богатых, романтично поднял вопрос отношения полов, выступал против революционной борьбы пролетариата, за мирное существование коммунизма. К.Маркс писал, что Кабе был популярен, хотя и самый поверхностный представитель коммунизма. Но практика жизни за 168 лет показала, что поверхностное отношение к развитию внутриобщественных отношений принадлежит именно К.Марксу, завернув его в обертку научного видения и умозрения, причем агрессивно насыщенного на-правления (а не мирного – без революционного, как Кабе), впоследствии названного марксизмом.

Данную теорию реакционного марксизма в развитии общества, с воодушевлением восприняла и дополнительно теоретизировала, затем практически развила определенная группа русско-еврейских революционеров, как В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий, Бухарин и др., которые на практике, при активном содействии международного капиталистического сообщества, **осуществили насильственный переворот, первоначальность которого обозначили Маркс и Энгельс в своем «Манифесте»**, но данная якобы пролетарская революция произошла только в России, в то время как европейские государства, в своей основе, вопросы общественно-социального развития, предложенные марксизмом

не приняли, а последовали в значительной мере учению Канта, о необходимости вечного мира, через развитие международной торговли и общения, ко взаимной выгоде для разных государств, что, в общем-то, так и происходило, но с отсутствием мира.

Реакционный марксизм той эпохи, начала 19 века, был хорошо осознан властями предержащими кланами сначала европейского, а затем и американского общества. Спустя десятилетия реакционность которого прекрасно смогла реализоваться в России через такие личности, как первоначально А.И. Герцен со своей «алгеброй революции» и его последователи, а затем В.И. Ленин с большевистской партией – посвятившего большую часть своей жизни свержению династии Романовых, и Л.Д. Троцкий – автор «перманентной революции», а также Я.М. Свердлов и прочие партии и политические течения, которые не только полемизировали по данному вопросу, но и непосредственно участвовали в российском большевистском перевороте, по разным своим психологическим причинам: кто по искреннему убеждению в необходимости лучшего радикального переустройства общества, кто по свободной любви к анархии матушке, где существует безнаказанная свобода душевного порыва, другие, плывя по течению общего настроения, как меньшинства, так и большинства, а кто-то умненький быстренько почувствовал и осознал, что **представляется организованная (революцией) возможность** набить побольше свои бездонные карманчики в период растерянности богатенького «Буратино», а если в образе «Буратино» оказалось целое государство, то можно набить не только карманчики, но и банки, свои личные банки.

Как можно еще назвать тех соотечественников россиян, кто **по-фалалейски** (простофиля) подходил к рассмотрению данного общественного вопроса развития, которые в феврале 1917 года Россию сами предоставили на поругание и разграбление, положили начало гибели своей собственной страны, где за высокими крикливыми, разношерстными идейными лозунгами оказалось совершенно другое:

- не ожидаемый и надуманно предполагаемый «новый мир»;
- губительное начало разрушения неплохого старого и построение непонятного, но якобы «нового» из обломков прошлого;

- затем вновь пришлось строить совершенно другую страну, *но уже другими гражданами*, классами, прослойками и личностями, по абсолютно другим теоретическим лекалам, которых в марксистской теории не было и наспех придуманными на ходу, с до конца не осознаваемыми законами и чрезвычайками.

Если бы Маркс больше обратил внимание на теоретическое наследие Спинозы, рассмотревшим еще в XVII веке особенности вопросов развития самой общности людей, в частности о народе и его лидерах, то надеюсь, он бы пришел, если бы имел реальное нравственное намерение (значит не имел), к более объективным теоретическим выводам и не стремился делать из себя пророка всемирной пролетарской революции, которая и состояться то не могла по определению, так как сама координация действий такого масштаба абсурдна и невозможна, требующая значительного разнорационального административного ресурса, не говоря уже о значительных финансовых потребностях данного мероприятия, в сочетании единства и целостности задач, что среди трех-то не всегда находится.

Странно, но Маркс как-то преднамеренно не хотел замечать исследовательские общественные параметры Бенедикта Спинозы и ряда других предшествующих ему философов, наработкам которых в его работах практически не уделяется должного внимания, а жаль, там есть изумительные выводы. Возможно, потому, что Спиноза критериями истины считал ясность и отчетливость, которых явно не хватало ни Марксу, ни Энгельсу, ни Ленину и тем более Троцкому в их теоретических намерениях.

Кроме того, теоретики марксизма и затем ленинизма напрочь отбрасывали тот отрицательный практический опыт построения коммунистического общества, и коммунистических коммун, которыми была богата американская

земля, где коммунистические утописты неоднократно пытались построить коммуны общественного благоденствия и которую осуждал еще Л.Н. Толстой в 1873–1876 гг. (заметьте: более чем за 50 лет до Февральской революции 1917 г., предвестника октябрьского большевистского переворота, Ленину тогда было где-то около 6 лет).

Поэтому, забегая чуть вперед, говорю: крикливый лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» – **это блеф** – новый и интригующий в тот исторический этап; обвораживающий – для новых претендентов на лидерство своими возможностями и перспективами; зажигающий – воображение больших слоев общества, недовольных существующей властью. Но блеф, в своей основе, остается блефом чистейшей воды, абстракцией (лат. – отвлечение), на «страшилках» которого играли и играют вот уже почти два столетия те умненькие, которые производят и продают оружие, амуниции, идеи противостояния, следовательно, преднамеренно ангажируя (предлагая) данный антагонизм классов, высасывают из данного противостояния свои корыстные экономические интересы, регулярно раздувая через различные пропагандистские источники противоположности классовых интересов, напряженные политические и национальные конфликты, войны – получая прибыль и играя в гольф.

Но вернемся к середине 19-го века.

Так вот, если учесть одну интереснейшую особенность философского наследия Бенедикта Спинозы – создателя геометрического метода в философии, то давайте разложим «Манифест» К. Маркса по векторам, хотя он, Спиноза, этот свой геометрический метод освещал несколько в ином аспекте, но мы, используя само слово «геометрически», в сочетании к пониманию графической наглядности (рис. 1).

Кстати, Б. Спиноза был одним из глубокомысленных и, могу предположить преднамеренно не услышанных, но ярчайших представителей философской мысли того, тоже не простого времени. Давайте познакомимся с ним поближе, так как его воззрения пригодятся нам в понимании рассматриваемого нами вопроса о марксизме.

Если условно разделить европейское общество по социальной принадлежности и разместить данное в конусно-пирамидальную структурность, то можно увидеть следующее: (первая половина XIX века, в период возникновения самой идеи создания и написания «Манифеста Коммунистической партии» 1847–1848 гг.)

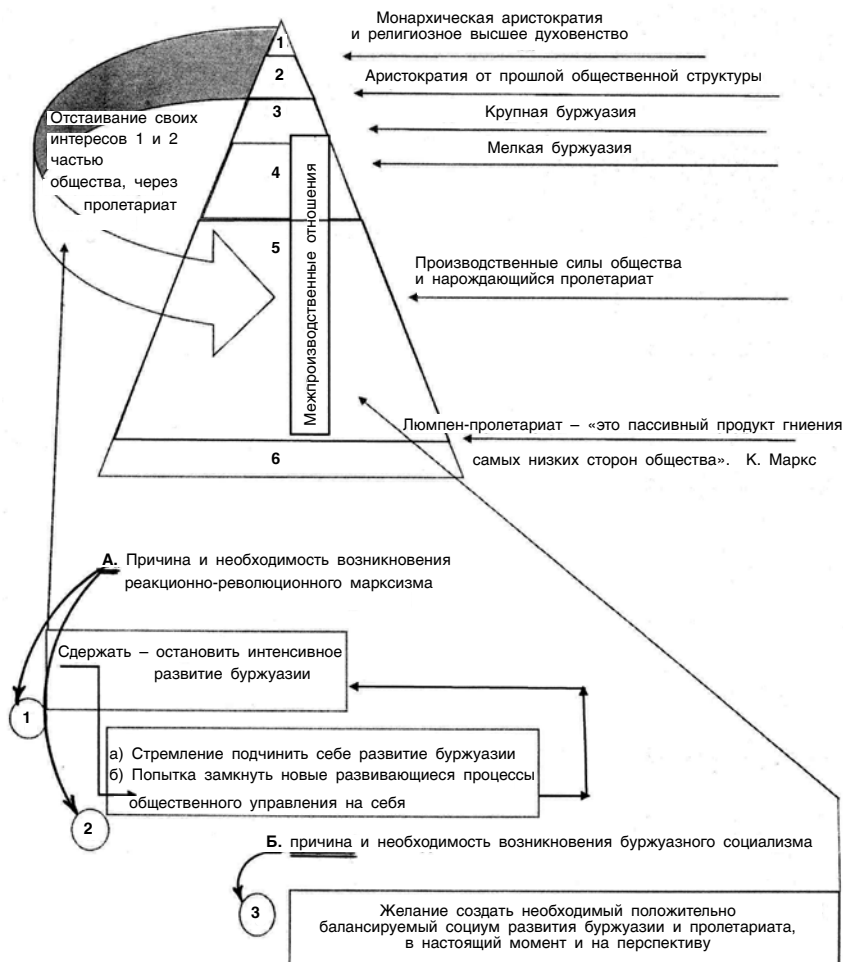


Рис. 1. Показана усредненная схематичность сословности европейской общности в середине XIX века, позволившей пролетариату обрести свою политическую значимость с предполагаемым осознанием необходимости своих программных действий, теоретически изложенных у К. Маркса

– **СПИНОЗА** Барух (Бенедикт) (1632–1677) – нидерл. философ-материалист. За религиозное свободомыслие был отлучен от еврейской церковной общины Амстердама. Исследовал и развил:

- создатель геометрического метода в философии;
- считал, что целью знания является:
 - 1) – завоевание господства над природой;
 - 2) – совершенствование человека;
- дополнил учение о свободе, показал, как возможна – в рамках необходимости – человеческая свобода;
- в противоположность *дуализму* (лат. – два – т.е. материальную и духовную субстанции равноправными началами) Декарта считал, что существует лишь природа, являющаяся причиной самой себя, не нуждающаяся для своего бытия ни в чем другом, как «природа творящая», она есть субстанция, или, как он ее называл, Бог;
- он отличает мир отдельных конечных вещей (модусов) – как телесных, так и мыслительных. Субстанция едина, *модусов* (свойства, присущие данной субстанции в некоторых состояниях) бесчисленное множество, но наш конечный человеческий рассудок постигает сущность бесконечной субстанции лишь в двух аспектах: как «протяжение» и как «мышление». Эти *атрибуты* (лат. – наделяю – неотъемлемые свойства объекта) субстанции бесконечны и которые нам неизвестны;
- **в учении о модусе души человека он свел** всю сложность психологической его жизни к разуму и страстям или аффектам, – **к радости, печали и вожделению**. Волю он отождествил с разумом;
- он отверг идеалистическое представление о свободе воли, признав волю всегда зависящей от мотивов(!!!), но вместе с тем считает возможной свободу как поведение, основывающегося на познании необходимости;
- по его учению свободной может быть не народная масса, а лишь мудрец
(по данному вопросу его обвинили в том, что он неверно понимает и толкует данное состояние свободы...);
- **поведением человека движет стремление к самосохранению и к собственной выгоде;**

- в учении о познании он продолжает линию рационализма, возвышая интеллектуальное знание, основывающееся на уме, поднимает его над чувственным, как низшим видом знания, и принизил роль опыта;
- высшим видом интеллектуального знания он считал непосредственное усмотрение истины, или интуицию ума. При этом критериями истины он объявил, вслед за Декартом: ясность и отчетливость.
- велика роль его и в развитии атеизма и свободомыслия. Он считал, что цель религии – не познание природы вещей, а лишь наставление людей в нравственном образе жизни, поэтому ни религия, ни государство не должны посягать на свободу мысли;
- в учении об обществе он продолжатель Гоббса. Но высшей формой власти считал не монархию, а демократическое правление и ограничивал всевластие государства требованиями гражданских свобод.

Вы только посмотрите, на сколько актуальны для современной действительности мысли Б.Спинозы о развитии человеческой общности, поднимаемые им еще более 350 лет назад и которые так и не нашли своего разрешения в социальной практической действительности самой общности, так как несколько позже (пр.через 170 лет) данной общности были предложены к осмыслению совершенно другие векторы социального общественного развития между гражданином и государством с развитием капитализма, а именно: антагонизм и классовая борьба (марксизм).

По всей видимости, пришло время отнестись к ним более внимательно в сочетании их предположительности и реальной действительности в своей практической преопределенности.

К завершению 19 века в Европе, особенно в Англии, вследствие интенсивного развития капиталистических отношений значительно изменилась социальная общественная среда, ее структурность, и если устоявшиеся сословия нации ранее знали свое предназначение, место, роль, права и обязанности в ранее сложившемся социуме, то вновь

образующиеся общественные слои хотели их вновь переопределить, занять и первоначально декларативно, а затем и законодательно обозначить.

На рис. 1 наглядно видно, что в результате значительного расслоения многонационального европейского общества, в очередной раз в истории, возникла необходимость в привлечении низших слоев общества к политическим перестановкам в сословных амбициях, еще несколько ранее успешных слоев старого общества.

Это аристократии и власти держащих против все больше набирающей политической вес и общественный авторитет буржуазией, соразмерно ее политическим намерениям.

В формируемой сословной ситуации могла возникнуть двойкость подхода к решению данного политического понимания момента.

П е р в о е. Так как буржуазия в тот период времени не обладала должной политической силой и абсолютными властными полномочиями, чтобы воспрепятствовать возникновению антибуржуазной идеологической основе в вопросах гегемонизации пролетариата в обществе, ей противопоставили идеологизированную рабочую прослойку общества на борьбу с ней, с буржуазией, придав ему вымышленную роль гегемона. Так родилась мысль, а затем и теория классовой борьбы (антагонизма) данных двух слоев общества, которые по своей сути не антагонистичны, так как **не способны развиваться друг без друга**. Они обоюдно зависимы и неразрывны, но по-разному участвуют в производственной деятельности, соответственно в производственных отношениях, в результате чего каждый по-своему пользуется плодами этих производственных отношений – *прибылью*. Что является одним из основных конфликтов данных участников этих производственных отношений, в которых, в принципе, могут решаться вопросом о прибыли, как показала практика истории развития, не только революционным путем.

Просто К.Маркс перенес ранее изложенную философскую мысль о внутриобщественном средневековом антагонизме,

феодалного общества, основанного на неоспоримой эксплуатации крестьян феодалами, как экономического, так и внеэкономического принуждения, совершенно в иную историческую плоскость, **в результате чего начал развиваться реакционный марксизм, как научное явление**, так как отдельные высшие правящие слои самой Европы того периода увидели в данной теории пользу для противопоставления одного слоя общества другому, осуществляя многовековой принцип власти: **разделяй и властвуй**.

В т о р о е. Буржуазия, прикрывая свою агрессивность к старому монархическому политическому правлению, скрывая свои явно революционные намерения, но желая политического главенства, пристегнула к своей политической борьбе пролетариат, сначала теоретизировав его как гегемона революции и выдвинув теорию пролетарской революции, осталась посередине: и как жертва пролетариата, значит, она как бы ближе к самой непосредственной власти; и как подталкивающая сила (формирующая партии) для самого пролетариата к его мнимому освобождению.

Чего проще – поделиться прибылью, увеличить доход пролетариата и никаких пролетарских революций! **НО**, буржуазия аналогично, в данной агрессивной теории, как марксизм увидела и для себя перспективу выгодного развития, и взяла совершенно другую сторону революционного процесса. А именно: с помощью финансирования революционного пролетариата, какой-либо из стран, организовывать подрыв ее экономического развития, устраняя при этом экономического конкурента и обеспечивая себе вскрытие кладовых другого государства, называя при этом данное мероприятие прилично звучащим научным словосочетанием: *прогрессивным методом развития общественной формации в целом*.

Европейская аристократия того времени больше недолюбливала бурно зарождающуюся и интенсивно развивающуюся буржуазию, чем пролетариат, которая бесцеремонно теснила аристократию с насиженных мест у власти. Поэтому К. Маркс в своем «Манифесте» неоднократно и настойчиво разъясняет причины и необ-

ходимость революционного программного документа для пролетариата, четко указав ему на его противника, что, в свою очередь, *показывает несколько и другие стороны данной настойчивости. Марксизм мог быть заказной, оговорен с определенной группой властей придерживающих*, и это почувствовал В. Вейтлинг, при кратковременной встрече с К. Марксом, проходящей в далеко не дружеском общении, как вспоминают очевидцы, на повышенных тонах, а важнее всего Вейтлинг почувствовал, что К. Маркс имеет финансовую и правовую поддержку. Вследствие, чего можно предположить, что ***марксизм является заказной теорией предполагаемого общественного развития от аристократии и религиозных правящих структур против буржуазии, для контроля над ней и для самой буржуазии с перспективой политической власти.*** Но данный вопрос необходимо более глубже исследовать, чтобы внести конкретность и ясность, а пока давайте посмотрим, как говорит сам Маркс в «Манифесте» 1848 года:

«Наша эпоха, эпоха буржуазии, отличается, однако, тем, что она упростила классовые противоречия: общество все более и более раскладывается на два больших враждебных лагеря, на два большие, стоящие друг против друга, классы – буржуазию и пролетариат».

Хотя общество того периода состояло из большего сословного количества, а следовательно, большего количества противоречий, чем феодальное.

Но противники обозначены – далее можно насыщать противостояние *теоретическими изысканиями*, что и делалось на протяжении 57 лет, если считать до 1905 года, и *практическими действиями*, как, например, «кровавое воскресенье» 1905 года в Петрограде.

«Крупная буржуазия создала всемирный рынок Это в свою очередь оказало воздействие на расширение промышленности, ..., развилась буржуазия, она увеличивала свои капиталы и оттесняла на задний план все классы, унаследованные от средневековья».

Чему и кому она, *БУРЖУАЗИЯ*, угрожала:

«... – третье, податное сословие монархии, затем, в период мануфактуры, – противовес дворянству в сословной или в абсолютной монархии и главная основа крупной монархии вообще, наконец, со времени установления крупной промышленности и всемирного рынка, она завоевала себе исключительное политическое господство в современном представительном государстве».

Далее еще более конкретно:

«Чтобы возбудить сочувствие, аристократия должна была сделать вид, что она уже не заботится о своих собственных интересах и составляет свой обвинительный акт против буржуазии только в интересах эксплуатируемого рабочего класса».

«Аристократия размахивала нищенской сумой пролетариата как знаменем, чтобы повести за собой народ».

Все это говорит о более значительных причинах, чем просто забота о пролетариате, и предоставление ему идеологизированной основы, которую потребовалось теоретически разрабатывать, научно обосновывать и преднамеренно распространять, без каких-либо значительных препятствий со стороны европейских властей, то есть молчаливо санкционированные самой властью.

Чуть далее, говоря уже непосредственно о буржуазии, Маркс подчеркивает о необходимости ее союза с пролетариатом. **Не** о противостоянии и антагонизме, а о взаимопомощи. Вроде бы противоречие, ан нет – это говорит о недостаточном видении Марксом происходящих процессов развития не только буржуазного общества, но и общественной формации в целом в тот исторический этап развития человечества, *и его непонимание глубинных процессов и циклов, их взаимодействия, а также возникновение совершенно новых взаимно зависящих друг от друга общественных структур: пролетариата и буржуазии.* Заикленность на антагонизме данных двух классов, его «коронка» в создаваемой им теории, не дает

Марксу возможность взглянуть на развитие общественных отношений в долгосрочном порядке и последующих перспектив развития. Вследствие чего **он делает не точные социальные акценты и выводы**, но изучающие его с обеих сторон общественные группы (аристократии и буржуазии) делают самостоятельные выводы, **свои выводы**, несколько грамотнее, лучше, точнее и с большей перспективностью.

«Буржуазия ведет непрерывную борьбу: сначала против аристократии, позднее против тех частей самой же буржуазии, интересы которой приходят в противоречие с прогрессом промышленности, и постоянно – против буржуазии всех зарубежных стран. Во всех этих битвах она вынуждена обращаться к пролетариату, призывать его на помощь и вовлекать его таким образом в политическое движение. Она, следовательно, сама передает пролетариату элементы своего собственного образования, т.е. оружие против самой себя».

Прочитайте данную фразу еще раз, но более внимательно, и вы увидите ключевые моменты: **первое** – это «Буржуазия ведет непрерывную борьбу... ..и постоянно – против буржуазии всех зарубежных стран»; **второе** – «она вынуждена обращаться к пролетариату, призывать его на помощь и вовлекать его таким образом в политическое движение».

Первая мысль о борьбе «против буржуазии всех зарубежных стран», представьте, настолько она значима, объективна и приемлема для набравшей уверенность и силу буржуазии какой-либо страны, а в какой стране в тот исторический период была наиболее могущественная прослойка буржуазии – в Англии. Но эта мысль была позже неоднократно апробирована в различных регионах планеты, и успешнее всего в России, в результате чего, под охраной английского конвоя часть ее собственного национального золотого запаса была вывезена за пределы России, через дальневосточные границы.

Вторая мысль: «она вынуждена обращаться к пролетариату, призывать его на помощь» – эта существующая реальность разве говорит об антагонизме между этими двумя клас-

сами? Конечно же нет! Зарубежная буржуазия, финансируя революционные процессы в других странах, оппозиционные партии и недовольную интеллигенцию, добивается новых рынков сырья и сбыта, а также установления своего политического и экономического влияния в данной, конкретно взятой, стране. О каком межнациональном единстве пролетариата может идти речь, о каком отсутствии национальной принадлежности.

«Рабочие не имеют отечества» – это еще одна бредовая идея и полное отсутствие представления о самой биологической и психологической жизненной структурированности человека, как индивидуального, так и общественно социального явления природы.

«Национальная обособленность и противоположности народов все более и более исчезают уже с развитием буржуазии, со свободой торговли, всемирным рынком, с единообразием промышленного производства и с соответствующим ему условием жизни.

Господство пролетариата еще более ускорит их исчезновение. Соединение усилий, по крайней мере цивилизованных стран, есть одно из первых условий освобождения пролетариата».

Как показало практическое развитие событий и время, за 168 лет ни «национальная обособленность» и «противоположности народов» с «развитием буржуазии» и «всемирным рынком», а также с «единообразием промышленного производства» никуда не исчезли, но с распадом СССР обострились еще больше. Особенно данное ярко видно сейчас на Украине, где при разделении национальной собственности разгорается противоречие вплоть до гражданской войны. А то, что «господство пролетариата» ускорит его «освобождение», данное мнение абсурдно и абсолютно абстрактно, и неправомочно, *так как господство пролетариата никогда не состоялось и не состоится*, никто просто не допустит данное развитие событий, вследствие неспособности самого пролетариата к осознанным, своевременным и полномасштабным организованным дей-

ствиям без своей партийности и предоставления своих полномочий какой-либо партии. Но партия и ее руководящие органы, не говоря уже о лидерах, не всегда преследуют интересы большинства и тем более пролетариата.

Дело в том, что словесность (ТЕОРИЯ) и практика (РЕАЛЬНОСТЬ) в большинстве случаев разные вещи одного и того же – **стремления к желаемому**. Но действительная реальность анализируется от принятого решения и результата, который можно своевременно исправить, доработать и дополнить в процессе реализации принятой поправки по необходимости или по ситуации, для исправления возникающих нюансов. А теорию надо сначала опровергнуть, путем анализа пройденных ошибок, затем выдвинуть новую теорию, и снова проанализировать ее в реальности, убедить противников и оппонентов, вдохновить и направить, а затем в практическом решении вопроса умело дополнять упущенные вопросы. Волокита неимоверная, но зато по диалектике(!), а капитал шпарит без диалектики и дедукции.

Глубочайшей ошибкой коммунистического движения в России было то, что оно следовало каноническим, безосновательным теоретическим наброскам К. Маркса и В.И. Ленина, в то время когда капиталистическая система следовала в своем развитии по реально возникающим проблемам и потребностям по ситуативности, согласуя в разных клубах свои дебаты (диалектически), когда возникала аналитическая или политическая необходимость, с оппонентами для уточнения, и уж затем с последующим их теоретическим обоснованием.

Недальновидность, узость, односторонность и необъективность подхода К. Маркса к значительному ряду вопросов социально-общественных и производственных отношений наглядно и очевидно присутствует в первой его программной работе, точно так же, как и в последующих различных работах. Так, например, в «Манифесте» по вопросу отношения к семье. В разделе 1 «Буржуа и пролетарий» он говорит:

«Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям».

К. Маркс, в данной фразе обобщая изменившиеся семейные отношения, стремится обвинить буржуазию в низкой духовности и отсутствии человечности. В то же время, когда мы будем ниже рассматривать вопрос общности женщин в коммунистической общественной среде, он будет отстаивать свою точку зрения, нисколько не отличающуюся большей нравственной убедительностью, не учитывая и не предполагая сентиментальности между биологической нравственностью индивидов.

Но, разве не было в семейных отношениях проблем в предшествующих общественных системах: рабовладельческой, феодальной? Они там также были, но свои, в том числе и «право первой брачной ночи». И разве этих семейных проблем нет и в нашей действительности, а может, их не будет в последующих общественных формах развития человеческой цивилизации. **Не думаю – обязательно будут.** Даже при отсутствии каких-либо материальных затруднений, при образовании самих процессов в развитии семейных отношений в последующих социально общественных формах, эти проблемы будут всегда, *вследствие чувственных связей между индивидами, и с обязательным запаздыванием нравственно правовой действительности в любом общественном социуме*, так как сначала возникает проблема, а уж затем рассматривается ее законодательное решение, но насколько быстро данное делается в обществе – это где как (у каждой нации свои скорости осмысления происходящих событий).

Дело совершенно в другом. В имеющейся совокупности личностного восприятия и непосредственно складывающихся общественных отношений между индивидом и обществом, при формировании *самого* социума, в многогранности и характерности формирования своей частной и затем общественной жизни, обязательно зависящей и развивающейся на психологических основах и *нравственной*

ритмичности самого общества, которые Маркс совершенно не воспринимал, не анализировал и, естественно, не развивал в своих теоретических изысканиях.

Именно психологические основы, как индивидуального, так и общественного характера, марксизм безосновательно отверг, а точнее сказать, просто игнорировал в своем теоретическом поиске, и новых психологических форм социальных отношений, увлекшись голым политическим и экономическим жанром социальных столкновений. Забыв о том, что *созревающий* и зрелый человеческий индивид первоначально психологически воспринимает, а затем на данном восприятии строит свои представления как личностного, так и общественного плана. Голый энтузиазм долго не прокатывает. К сожалению, российская интеллигенция 1905 года, точно так же и 1917 года, а затем и 1985 и 1991–1993 годов, да и сейчас, как и народные массы, в своем большинстве была незрелой общественной массой, но считавшая себя достаточно подготовленной к личностной и общественной свободе, что на практике оказалось совершенно не соответствовало действительности.

Достаточно полная семья обязательно сочетает в себе нравственные отношения трех и более поколений социально-общественного развития самого общества, в той или иной мере их положительные и отрицательные стороны. Это:

– *уходящее поколение*: дедушки и бабушки или память о их значимом периоде жизни;

– *настоящее поколение*: родители – папы и мамы, получившие как (+), так и (-) эмоциональные впечатления прошедшего поколения, сопоставляя их с окружающей действительностью реального мира, которую по своей индивидуальной возможности осмысливая и изменяя возникающие проблемы и недостатки, с передачей по мере своих интеллектуальных и педагогических возможностей, каждый по-своему, осознанного окружающего мира своим детям;

– *будущее поколение*: дети и внуки –

1) воспринимающие окружающий мир через призму воспринятого и в значительной мере уже категорически осознанного дедушками и бабушками возникающих общественно индивидуальных отношений, старшим поколением;

2) эмоционально ощущаемого и непосредственно активно участвующих в самой реальной действительности родителей, средним поколением;

3) сравнительно самостоятельное восприятие окружающей действительности через представления дедушек, бабушек и родительского слова, дети и внуки с раннего возраста имеют возможность и способность самопроизвольно представлять и оставлять в своем сознании ту информацию, которая произвела на них наибольшее психологическое впечатление, как научно познавательного, так и бытового плана.

В то же время обязательное участие всех членов семьи в создании непосредственного их индивидуального семейного социума и сопричастность каждого к своему собственному развитию и совершенствованию, а также способность адаптации каждого в любом своем периоде развития как личности – в подростковом, в зрелом, в увядающем – и с его объективной общественной активностью, как в его собственной семье, так и в окружающем его социуме *в значительной мере зависят от его индивидуального биопсихологического потенциала.*

Далее Маркс пишет во втором разделе «Пролетарии и коммунисты»:

«Уничтожение семьи! Даже самые крайние радикалы возмущаются гнусным намерением коммунистов.

На чем основана современная, буржуазная семья? На капитале, на частной наживе. В совершенно развитом виде она существует только для буржуазии; но она находит свое дополнение в вынужденной бессемейности пролетариев и в публичной проституции.

Буржуазная семья естественно отпадет вместе с отпадением этого ее дополнения, и обе вместе исчезнут с исчезновением капитала».

Если вдуматься в смысловую нагрузку выше предложенной цитаты, то встает ряд вопросов, из которых можно выделить и конкретно обозначить три вопроса:

1) Куда же *практически* «естественно отпадет» эта буржуазная семья со своим имеющимся благополучием для *своего* развития ?

2) К тому же, *нет перспектив и у пролетарской семьи*, если в то же время общественно вынужденная «бессемейность пролетариев и в публичной проституции», теряется вместе с отпадающей буржуазной семьей.

Тогда встает вопрос: Кто будет заниматься естественным размножением и развитием человеческой цивилизации???

И что интересно! Занимаются!!!

Но каким образом, если рассуждать по Марксу, когда не будет ни буржуазной, ни пролетарской семьи?

3),,...и обе вместе исчезнут с исчезновением капитала.,,

Но куда же эти два социальных явления, как пролетарская семья и буржуазная семья, исчезнут:

а) – со своими непосредственно гормонально-чувственными психологическими связями противоположных полов и с соответственно возникающими отношениями на биологической основе меж индивидов;

б) – со своими образованиями семейных отношений в вопросе воспитания детей, для передачи накопленного как психологически духовного опыта и интеллекта, так и созданных ими материальных ценностей, не говоря уже о соответствующем развитии подрастающего поколения;

в) – и наконец, куда исчезнет сам капитал с его корпоративным, национальным и социальным преобразованием и развитием *по абстрактному предположению* К.Маркса?

К. Маркс не прав, так как его необоснованность рассуждений и их очевидная надуманность не только в данном «Манифесте», но и во многих других поднимаемых им вопросах доказуема, при сопоставлении оных из различных его работ.

Считаю, что **ни капитал** с его накопительной и промышленной производственной способностью и необходимостью, **ни семейные отношения** с их биологической, генетической природной предназначенностью, с развитием производственных отношений (т.е. само производство...) **никогда и никуда не исчезнут** в своей реальной продуктивности, в ее *жизненно экономической потребности для общественной формации*, а второй элемент так особенно, вследствие своей чувственной реальности и *природной потребности самого индивида*. Оба этих критерия человеческого социума могут в результате необходимости своего развития видоизменяться, дополняться, обесцениваться, или возвышаться до невероятных нравственных пределов, и исчезать, т.е. развиваться, но в обязательном порядке постоянно будут присутствовать как стабилизирующий и будоражающий эквивалент для самого человеческого развития.

Маркс в данной своей мысли просто абсурден, абстрактен, необъективен и абсолютно преднамеренно безосновательно категоричен, вследствие надуманности и несерьезности, а хуже всего недальновидности своих предположений.

«Наша буржуазия не довольствуется тем, что в их распоряжении находятся жены и дочери их рабочих, не говоря уже об официальной проституции, видя особое наслаждение в том, чтобы соблазнять жен друг у друга.

Буржуазный брак является в действительности общностью жен. Коммунистам можно было бы сделать упрек разве лишь в том, будто они хотят ввести вместо лицемерно-прикрытой общности жен официальную, открытую. Но ведь само собой разумеется, что с уничтожением нынешних производственных отношений исчезнет и вытекающая из них общность жен, т.е. официальная и неофициальная проституция».

Но если посмотреть, как развивался данный вопрос с распадом самодержавной России, то можно увидеть, что женщина была вынуждена выйти из семьи в развивающиеся производственные отношения, для пополнения семейного бюджета за счет своего непосредственного труда вне семьи.

Так как заработная плата мужа многократно снизилась, и ее не хватало для приемлемо привычных потребностей развития внутрисемейного социума рабочей семьи. Женщина была принуждена включиться в развитие общественно-социальных отношений, оставить своих детей и доверить их развитие на чье-либо попечение. США применили данную методику привлечения женщины к производственному процессу гораздо позже (присмотрев данное в СССР), где-то в 60-х и начале 70-х годов прошлого столетия.

Ей, женщине, естественно, данное положение дел понравилось, и она с удовольствием включилась в непосредственное развитие социально-общественных отношений, где ее сношения с противоположным полом многократно возросло, а следовательно, и внимание к ней как к биологическому объекту, что спровоцировало ее к самости... (не всех, но значительную часть). Тем более когда:

«Коммунистам нет надобности вводить общность жен, она существовала почти всегда». *

Но с развитием производственных отношений она неимоверно возросла! Позже Ф.Энгельс пытался доказать некоторое преимущество положения женщины при коммунистическом производстве в данном вопросе, но это также было коряво, неубедительно, необъективно и надуманно, как и многовековое непонимание самой сущности женщины. (Пушкин, в значительной мере воспевавший женщин, ярчайшим образом показал ее психологическую соразмерность в своей сказке «О золотой рыбке». Прочтите еще раз).

С развитием человеческой цивилизации данный вопрос необходимо больше переводить и рассматривать в плоскости развития социально нравственных основ, а не в социально производственные отношения.

По другим излагаемым вопросам в данной работе у К.Маркса наблюдается та же самая абстрактность, неконкретность, надуманность и неубедительность приводимых доводов.

Еще раз обращаю внимание читателей, что **не ставлю целью** опорочить учение К. Маркса, Ф. Энгельса и

В.И. Ленина, но разобраться: почему же моя Жизнь началась с одной правдой, в середине была со второй правдой, сейчас живу в третьей правде (рыночной) и как в ней реально жить в достатке, с достоинством и уважением себя и своего труда и дела?

Как будут жить мои дети и внуки...? Чему их научить и что им передать в напутствие?!

Вот в чем вопрос!!!

Просто эти теоретики теоретизировали и неплохо жили в 19 веке, а нам жить в XXI веке с их теорией не годиться, так как грустно и некомфортно.

Они жили, в свой исторический период времени и у них была своя правда и свои взгляды на пути развития общественного сознания и общественного социума, на что они имели полное право.

Но! Насколько они были правы или не правы.

Это уже судить последующим поколениям, так как только они уже конкретно понимают насколько они заблуждались в своей практической, реальной жизни, развивая свой социум по данной теории общественного развития. **Судить в данный момент нам и последующим поколениям.** Так как реально ощутили теоретическую несостоятельность, непоследовательность и практическое своеобразие развития совершенно нового предложенного социума нашим поколениям.

Проживая СВОЮ ЖИЗНЬ в данных поисках, мы многое еще не до конца осознали из всего пройденного пути, но прекрасно понимаем, что ДРУГОЙ ЖИЗНИ (в данном сопоставлении и осознании) у НАС НЕ БУДЕТ, и хочется разобраться: на сколько правильно четыре поколения России развивали свой социум в общественном направлении и свою национальную причастность к цивилизационному развитию человечества. Думаю, **она значительна и существенна**, но снова кем-то... охаяна, вот их-то и надо поименно обозначить, а не валить все на чей-то культ личности.

Но мы также живем в свой исторический отрезок времени и в своем социуме, и также имеем право и возможность иметь свое собственное суждение и представление о реальном

историческом периоде развития. КАК и ЛЮБОЕ ПОКОЛЕНИЕ! Каждое, в своем историческом отрезке времени!!!

Если кому-то из коммунистов данное воспринять тяжело – не читайте (или пробуйте обосновать), но тогда вы никогда не познаете общественную реальность, а следовательно, будете топтаться на месте, как делает это общеполитическая мысль несколько последних десятилетий (БОЛЕЕ 80 ЛЕТ), не только у нас, но и в других частях света. Но там хоть пытаются понять и разобраться!

Чтобы не так тяжело было коммунистам расставаться со своими иллюзиями, давайте посмотрим еще на пару основополагающих мыслей и завершим данный раздел, так как основная тема у нас другая.

К. Маркс говорит, т.е. пишет:

«Пролетарий использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил». ЭТО В ТЕОРИИ!

НА ПРАКТИКЕ!

– *только* в РОССИИ(!) пролетарий, используя и развивая, по марксизму, пролетарскую революцию, вверг свою страну в гражданскую войну, разрушил все производительные силы, вырванные у буржуазии, централизовал остатки, а развить их смог только через одиннадцать лет, поэтапно в пятилетках с 1928 года, т.е. одиннадцать лет мытарств, для всего населения страны, развивая без теории новые общественные отношения в производственном и экономическом плане, но и с безжалостной борьбой в социально классовых отношениях!

Если подходить к данному вопросу объективно и откровенно, то от решительных намерений и непосредственных действий И.В. Сталина многое зависело, и многое объективно предпринималось в этот сложный период для страны, который практически вывел страну из штопора теоретического пустословия, дебатов и фракционизма.

Он переориентировал направление общенациональной мысли на восстановление и развитие, выбрав единственно верный вектор движения экономического развития (понимаю весь скептицизм отдельных товарищей), сплотил большую часть населения для построения индустриально развитого государства (уже слышу крикливость отдельных личностей), а не на развитие всемирной пролетарской революции, которая в начале сталинского периода оставалась формальной как лозунг (и только в 1943 году завершен), то есть не как реальное политическое направление масс, как хотел сделать и практически развить данный вопрос Троцкий, которое расчленило и погубило бы практически всю Россию, в угоду американскому капиталу, от которого он и был направлен в 17-ом году прошлого столетия!

Пролетариат при этом не организовался как государственный класс, отдав управление этими производственными силами партии и бюрократии, с которой боролся еще Ф.Э. Дзержинский, но так и не переборов ее чванство, безразличие и прочие пороки, которые развились до ужасающих размеров. Сейчас борются с коррупцией как могут, но не так, как надо, а методы есть, и конкретные.

Просто попробуйте представить себе, что конструктор вам предположительно заявляет: «Этот самолет, возможно, полетит!» – говорит амбициозно и безапелляционно, но при этом настойчиво усаживая вас в него, а сам оставаясь на лужайке... Вы лично полетите на нем? Думаю, нет. А вот Россию посадили на теоретическую иглу пролетарской революции и экспериментировали на ней более 70 лет! Вот как я вижу и оцениваю эти слова Маркса: – **«и возможно более быстро»** – быстро не получается... тем более когда еще и *возможно*, а получается так, как позволяет существующая реальность, о которой Маркс и Ленин (до революции) не предполагали, и постоянно не учитывали в своих теоретических изысканиях.

Чуть ниже К. Маркс высказывает мысль:

«Политическая власть в собственном смысле слова – это организованное насилие одного класса для подавления другого. Если пролетариат в борьбе против буржуазии

непрерывно объединяется в класс, если путем революции он превращает себя в господствующий класс и в качестве господствующего класса силой упраздняет старые производственные отношения, то вместе с этими производственными отношениями он уничтожает условия существования классовой противоположности, уничтожает классы вообще, а тем самым и свое собственное господство как класс». ЭТО ТЕОРИЯ.

ПРАКТИКА, ИЗВЕСТНАЯ НАМ!

Давайте данную фразу разложим по смысловой нагрузке на:

- 1) – власть;
- 2) – о господствующем классе;
- 3) – упразднение производственных отношений;
- 4) – о возможности построения бесклассового общества.

1. «Политическая власть... организованное насилие одного класса для подавления другого».

Что такое вообще просто власть? Это насилие или отсутствие такового?

Нет – это обязательное **насилие** в той или иной мере. Но Маркс совершенно не прав в том, что это обязательное «насилие одного класса для подавления другого».

Власть – это совокупность соразмерного равновесия насилия прав и возможностей индивида в социальной межиндивидуальной и общественной среде.

Насилие бывает:	Право бывает:
А) – нравственно допустимо и приемлемо;	А) – природные – право на Жизнь;
Б) – безнравственно (значит) неприемлемо;	Б) – развитие своего интеллекта; (независимо от его периода созревания и осознания)

В) – ответственной и безответственной; (ответственность на местном уровне ..., не гарантирует безответственность на губернском...)

Г) – законной или не законной.

(законность принятых решений на президентском уровне не гарантирует их исполнение в министерских и ведомственных направлениях...)

В) – на свое место в социуме; (четкая государственная программа на нормальную жизнь каждого гражданина общества..., нап. Герои СССР?)

Г) – непринятие обществ. законов ограничивающих (индивидуальное) совершенствование личности

(в тоже время создание нравственных ограничений без общественного поругания и преследования).

Если власть **ответственна** перед обществом, перед всеми его слоями и прослойками. То она ищет приемлемые условия благоприятного развития для каждого национального, религиозного, материально обеспеченного слоя общества, без ущемления достоинства и сложившейся нравственности, как в национальных, так и в культурных традициях и религиозных отношениях.

Если же власть **безответственна** перед обществом, то она решает свои вопросы за счет слоев и прослоек данного общества, оправдывая свои действия и поступки теоретической помпезностью и напыщенностью.

По поводу законности власти и незаконности, ее объективности и отсутствия таковой – это совершенно большой и отдельный вопрос. Сейчас не будем его рассматривать.

2. – по поводу революционности и гегемонии пролетариата мы уже говорили, и пришли к выводу, что **обязательная революционность борьбы пролетариата с буржуазией имеет элемент надуманности.** Так как существовали и другие теории развития данных двух классов (не антагонистических и очень спорных, но приемлемых...), а вопрос господства пролетариата просто эфемерен, т.к. всемирное объединение пролетариата без конкретного и преднамеренно реального финансирования невозможен. Не ка-

кой-то сбор членских взносов (это карманная мелочь), а именно – целенаправленного финансирования, для решения объективных обыденных проблем, как житейских бытовых, так и решения партийных и возникающих организационных вопросов. А их собирается очень много.

Кроме того, пролетариат в обязательном порядке должен передавать свои политические полномочия партиям и союзам, что, в свою очередь, не гарантирует выполнение первоначально поставленных задач пролетариев после революций и получение для себя намеченных привилегий. Это неоднократно показала практика.

Но хочу добавить еще одну очень важную деталь, которую чаще всего упускают. Это то, что в тот исторический период, когда зарождение марксизма только начиналось, значительная часть олигархического слоя уходящей эпохи (и не только они), чувствуя свое увядание, так же хотели через марксистское учение, о развитии пролетарских революций, повлиять или подчинить себе движение производственных сил и навязать развивающейся буржуазии свои условия развития общественных отношений и финансовых потоков (хотя бы частично), контролируемых ею – олигархией (и другими).

Можно в значительной мере предположить, что Ватикан так же был конкретно причастен к этому вопросу, т.к. в обязательном порядке, обладая значительными финансовыми средствами, он должен был их где-то прокручивать и развивать, соответственно, контролировать, и направлять сам процесс производственно-общественных отношений.

В этом случае возникает вопрос о намеренном (осознанном) искажении в самой идеи гегемонии пролетариата и пролетарской революции, где скрыто большее, чем освобождение угнетенных слоев, т.к. они и до сих пор не свободны и обделены при разделе прибавочной стоимости.

В зарождении новой марксистской (той эпохи) теории развития общественных отношений, и введение самой теории классовой борьбы в общественную среду, достигался большой практический резонанс для осуществления и

предоставления буржуазии союза с олигархической группой (и другими правящими силами), в целях организации совместного контроля с властными структурами, набирающими масштабность совершенно нового общественного слоя, как пролетариат в общественном социуме. Им надо и необходимо было управлять, и они, пытаясь, – научились это делать;

3. – далее Маркс пишет: «силой упраздняя старые производственные отношения» – что значит силой? То есть пролетарской революцией, а без пролетарской революции – это уже не «силой», именно в данном и заключается реакционность марксизма. Вы посмотрите, как в «Манифесте» К. Маркс критикует и практически уничтожает все другие теоретические течения, которые были возможны (а на практике и сейчас развиваются), как варианты развития отношений между пролетариатом и буржуазией. Он просто их уничтожает, как уничтожают соперников, а в них состояли далеко не глупые как личности, так и их теоретические мысли– идеи:

- мелкобуржуазного социализма;
- немецкий или «истинный» социализм;
- утопичный социализм и коммунизм, и другие, которые привели европейские страны и Скандинавии к более приемлемому развитию общественных отношений (бескровному), как в политическом, так и в экономическом плане! Конечно, там есть немало и своих вопросов, но они совершенно другого психологического направления.

Данная информация для тех, кто еще хочет остаться благоверным в теоретическом осознании марксистского развития коммунистических отношений. И вот **теперь отсюда, из пройденного** нами социалистического и разновоспринимаемого многими общества, необходимо взять все самое лучшее, которого много и которое мы, даже не осознавая, не заметили, просто сдав его на расдеребанивание далеко не глупым, заморским советчикам, которые знали, куда нас надо развернуть, в 1985 году, и к чему приведут подобные их советы уже в 90-е годы прошлого столетия:

- сразу первоначально к неразберихе всего и вся;
- затем к растерянности, выживанию и сомнению;
- но ни в коем случае не к процветанию и развитию.

И что же наша интеллигенция современного плана? Она обратно, как и ее предшественники 200 и 100 лет назад, приняла с удовольствием наживку и, как положено, **«научно» обсасывала** предложенный очередной «Чупа-Чупс». Почему обратно, так ведь уже ранее были (не считая прежних):

- первый «Чупа-Чупс» – после 20-х годов XIX столетия, когда Европа напугалась российской мощи после завершения войны 1812 года и начала курс на разложение самодержавия в России, где российская национальная интеллигенция приложила свои недюжинную способность и значительные усилия;

- второй «Чупа-Чупс» – революционные процессы 1905 и 1917 годов, где также интеллигенция настояла на отречении от национальных интересов;

- третий «Чупа-Чупс» – безмозгло нами самими (Хрущевым) предложенный, но затем профессионально раскрученный галдеж, уже заморской прессой, про культ личности И.В. Сталина (и до сих пор, т.е. более 70 лет), так как, играя на данной дудке, нация не понимает своих преимуществ, достижений, а следовательно, теряет дальнейшее направление и перспективы своего развития и движения;

- четвертый «Чупа-Чупс» – перестройка, в народе названная «пересройкой», приведшая к развалу СССР, потери политических и нравственных ориентиров не только данной нации, но и значительных других национальных групп и обществ, которые стали терять свои социальные завоевания предшествующих поколений, посмотрите на Грецию, Францию, Югославию и другие страны, как Европы, так и на других континентах.

Просто надо сделать выводы, перешагнуть через ошибки, выбросить мысль, что кто-то нам «бескорыстно» поможет.

А кто может взять хорошее, из пройденной Россией общественных формаций после распада СССР: проанализировать все периоды развития; теоретизировать без оглядки на авторитеты; и, создав соизмеримую новую законодательную базу, уверенно повести общество дальше? Да! Правильно! **Только ТЕ**, кто родились и жили в нем, в этом обществе, по своим способностям и возможностям оценили все стороны, как положительные, так и отрицательные.

4. – в «Манифесте» К. Маркса существуют совершенно бездарные мысли, вот одна из них: – «он уничтожает условия существования классовой противоположности» – ну это просто бред. Как один из моих преподавателей говорила, когда что-то не то излагал: «Ну, дорогой, – это бред сивой кобылы!» Смачно произносила, со всеми впечатляющими оттенками в голосе, что аж стыдно становилось. А вот коммунистам не стыдно, что они дважды за одно столетие подвергли свою страну истязанию: в 1917 году и в 1985...

Хочу добавить одно: бред он и есть бред и не важно, кто его озвучил – К.Маркс или еще кто-либо. **Бесклассовое общество, о котором глаголет марксизм, – никогда не состоится**, чтобы на этот счет ни придумывали и ни говорили, какие-либо ученые слова ни озвучивали и ни складывали из них любые научные теории. Этот вопрос упирается в матушку Природу и не уважать ее никому не позволено. **Классовая сущность** человеческой общественной формации начертана и определена **в индивидуальности** ее членов и вполне закономерна и естественна, соответственно, в образующиеся сообщества данных индивидов. Это атрибут (лат. – наделено) Самой человеческой цивилизации.

Кто не верит, пусть завтра проснется даже не в классе, а в группе олигархов. Не получится! Вот обратно – пожалуйста, а туда, извините, – это совершенно другое дело. Здесь необходимо собрать многие факторы воедино: как личностные, профессиональные, нравственные, так и социальные, причем строго в определенное историческое время. В другое время не получится даже при великолепных личностных качествах и стечении обстоятельств, так как всегда есть правила и исключения.

Вот давайте попробуем проанализировать сам принцип вектральности развития политических теоретических течений социального развития буржуазного общества и идеи пролетарской революции, о которой так долго и настойчиво говорил К.Маркс, а затем и большевики.

В графическом виде рис. 2 нам очень хорошо показывает многовекторность идеологического развития и разность

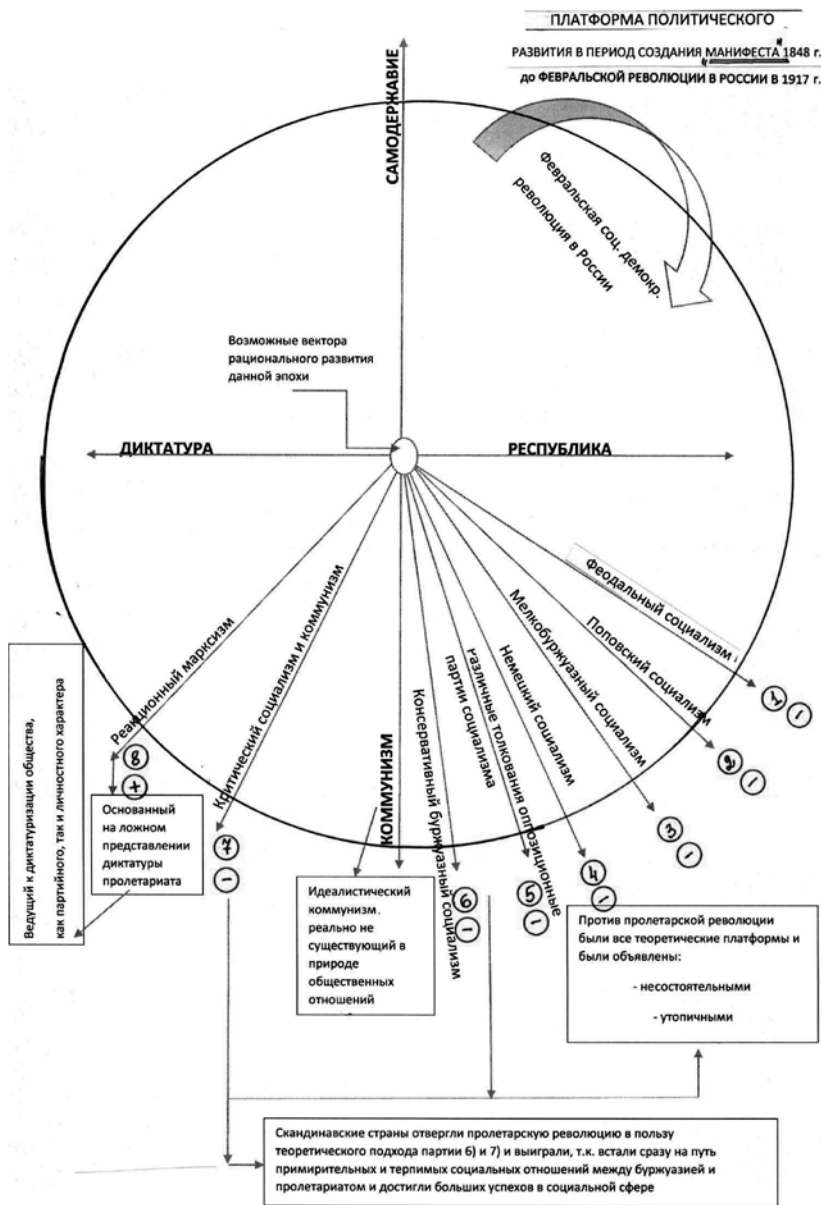


Рис. 2. Графическое изображение идейно-теоретических представлений, предложенных в «Манифесте»

теоретического представления о возможном устройстве и совершенствовании социальных общественных отношений в середине 19-го века.

Если теперь обозначить сложившуюся вектральность цитатами Маркса из «Манифеста», при этом концентрируя внимание на **«ЗА (+)»** и **«ПРОТИВ (-)»** пролетарской революции по каждой из рассматриваемых партий, *тогда можно реально представить, с какой целью был написан «Манифест»:*

1 – Феодалный социализм – «наполовину похоронная песнь – наполовину пасквиль, ... но всегда производящий комическое впечатление полной неспособностью понять ход современной истории». = **ПРОТИВ** = ;

2 – «Поповский социализм идет рука об руку с феодалным» = **ПРОТИВ** = ;

3 – Мелкобуржуазный социализм – «В обоих случаях он одновременно и реакционен и утопичен» – Реакционен – т.к. был против развития промышленного производства, утопичен – т.к. стремился восстановить старые общественные отношения. = **ПРОТИВ** = ;

4 – Немецкий, или «истинный» социализм – «Последовательный до конца, он открыто выступал против «грубо-разрушительного» направления коммунизма и возвестил, что сам он в своем величественном беспристрастии стоит выше всякой классовой борьбы» = **ПРОТИВ** = (1. Выделено и подчеркнуто мною. 2. Почему на словосочетание: «грубо-разрушительного» направления коммунизма... написанные еще в начале 1848 г., уважающая себя русская интеллигенция, в том числе и В.И. Ленин, долгое время проживающая в Германии, не обратила внимание, а, данная интеллигенция, привела свою страну к этому грубому разрушению! Потому лишь, что кто-то поставил перед ней эту задачу и цель...?);

5 – Различное толкование социализма оппозиционными партиями – нет четкой позиции на пролетарскую революцию, к которой их склоняют коммунисты = **0** =

**Вопрос о пролетарской революции
не рассматривает в принципе!!!**

6 – Консервативный или буржуазный социализм – «...форма этого социализма стремление к тому, чтобы внушить рабочему классу отрицательное отношение ко всякому революционному движению» = **ПРОТИВ** = ;

7 – Критический – утопический социализм и коммунизм – «Они отвергают поэтому всякое пролетарское и всякое революционное действие; они хотят достигнуть своей цели мирным путем и ...» = **ПРОТИВ** = (скандинавские страны);

8 – Реакционный марксизм – преподнесенный в облики научной философской мысли, основанный на ложном представлении диктатура пролетариата и его гегемонии, кроме того, ведущей, как к партийной диктатуризации общества, так и личностной, «при помощи деспотичного вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения», то есть именно этот реакционный марксизм настойчиво навязывал свое теоретическое понимание = **ЗА** = проведение пролетарской революции.

Если просто посчитать, то из восьми существующих на тот исторический период развития полит. и эконом. теоретических направлений, рассмотренных Марксом в «Манифесте» и партийных позициях оказывается = **ЗА** =, обязательное проведение пролетарской революции всего лишь единственная партия – это сама марксистская партия коммунистов. = **ПРОТИВ** = проведения *пролетарской революции все остальные партии*, где 6 партий категорически против, и одна вообще не рассматривает данный вопрос в принципе.

Из чего следует, что европейское теоретическое сообщество, не согласное с имеющейся на тот исторический момент политической властью общественных структур Европы, в 1848 году выступало с одобрением необходимости проведения пролетарской революции, до издания «Манифеста Коммунистической партии» носило следующие соотношения:

– «**ЗА**» – проведение пролетарской революции – 1 партия – марксистов;

– «**ПРОТИВ**» – проведения пролет. революции – 6 партий – практически все существовавшие партии до марксизма (это все изложено К.Марксом в «Манифесте» – проверьте).

Встает вопрос! Как умудрилась русская интеллигенция, того исторического периода, считавшая себя одной из осознаваемо передовой и бескорыстно заботящейся о благе народа, навязать ему, своему народу, именно реакционную теорию, которая явно вела к гражданской войне, следовательно, к насилию, разрухе и жертвам.

Неужели им так хотелось пролить потоки крови своего собственного русского народа? Или им, как первоклашкам, навязали самую пагубную и реакционную теорию развития общества. Хотя был и другой, более приемлемый вариант и выбор.

Ведь Плеханов Георгий Валентинович, основатель социал-демократической теоретической мысли в России, предостерегал о неприемлемости реакционного марксизма в чистом виде для России, но **ленинцы** воспользовались предоставленной им возможностью: как финансовой, так политически созданной ситуативностью момента, и **ввергли свое Отечество в пучину**, как *теоретической*, так и *практической неосознанности и несовершенства*.

А иностранцам что: — нате возьмите то, что нам, европейцам и американцам, негоже, если не в состоянии сами чего-либо уразуметь. И российская интеллигенция той исторической эпохи..., полностью забыв о своем национальном достоянии, оголтело приняла все, что ей навязали, и сломя голову понеслась по историческим ухабам в невыбранном ею самой направлении..., а в указанном ей направлении зарубежного марксизма. Заставив царя карандашом(?) подписать отречение, тем самым пытаясь развернуть целую страну с ее исторически обусловленного пути, якобы первоначально в направлении буржуазной революции, а затем, не найдя в себе ни необходимого понимания, ни знаний, ни сил, при отсутствии единой политической воли, покатились к Октябрьскому большевистскому перевороту.

Разве русская интеллигенция, считающая себя образованной, внимательно не читала так уважаемого ею **Л.Н. Толстого**? Или читала, как-то по-особому, не вдумываясь в смысл написанного, не говоря об осознании прочитанного?

А ведь он предупреждал о негативности коммунистической партии, когда В.И. Ленину отроду то было всего шесть или около того лет.

Вот как он характеризовал коммунистическую партию в романе «Анна Каренина», что более важно в своей объективности, это то, что написанное им в художественном романе отрицательная точка зрения о коммунистическом подходе к предполагаемому пути общественного развития, была не вымышленная им для развития сюжетной части, а была плодом его непосредственных убеждений и размышлений (по всей видимости, и в самом обществе тоже), так как она, именно эта негативность к коммунистическому мировоззрению, явно просматривается в его письмах того периода жизни. Вот что он изложил в романе, если совсем коротко.

После скачки, проведя «стирку» своих дел, Вронский пошел на полковую вечеринку, по поводу приезда из Средней Азии его друга, однокашника Серпуховского*, получившего генерала. Из их, чрезвычайно интересной, беседы мы выделим одну грань:

«—То есть что же? Партия Бертенева против русских коммунистов?

— Нет, — сморщившись от досады за то, что его подозревают в такой глупости, сказал Серпуховской. — *Tout ca est une blague* (Все это глупости — фр.). Это всегда было и будет. Никаких коммунистов нет. **Но всегда людям интриги надо выдумать вредную, опасную партию** (выделено мною). **Это старая штука.** Нет, нужна партия власти людей независимых, как ты и я».

Возникает ряд простейших, но конкретных вопросов:

1) — почему «зеркало русской революции» Л.Н. Толстой так хлестко характеризует коммунистическую партию, как: «Все это глупости»;

2) — «Никаких коммунистов нет» — он явно знал о практической деятельности с коммунарами в Америке, знала и российская интеллигенция, еще в 1860 годах прошлого столе-

*Для тех, кто хочет убедиться в достоверности: Л.Н. Толстой роман «Анна Каренина» часть 3 гл. 21. у меня стр. 302, написана в период 1873–1876 гг. Возможно, некоторые подзабыли: В.И. Ленин родился в 1870 году.

тия, и имела явное представление о данной «глупости» как сведущие люди;

3) – почему после октябрьского переворота репрессии коммунистов не коснулись этих толстовских строк, когда они дотянулись до книги маршала Советского Союза Г.К. Жукова «Воспоминания и размышления», помните о моменте, где он якобы встречался с Брежневым, – что это? Бюрократы поверхностно читали Толстого, или преклонение перед «зеркалом»;

4) – где конкретное понимание интеллигенцией и ее настойчивость в недопущении трагедии развала своего Отечества, этой самой русской интеллигенцией от, 1876 – 1917 гг., и периода развития политических интриг в самой России?

Излагаемый ниже абзац специально выделяю для современной российской интеллигенции первой половины 21 века: **не сделавши выводы во второй половине XIX столетия, та «настоящая» русская интеллигенция, будьте добры сделайте ее сейчас, в данный не простой, но положительно решаемый период. Не позволяйте себя разводить, как младшую группу недоростков. Не раскачивайте политические качели, они в первую очередь ударят вас.**

Но давайте вернемся «к нашим баранам», к развитию марксистского мировоззрения второй половины XIX столетия.

Во второй половине XIX века, до появления отрицательной точки зрения, в официальных кругах российского общества и его изложения в публицистической, или какой-либо другой литературе, французом Э.Кабе, в 1847 году было куплено миллион акров земли в Техасе, с переселением туда французских рабочих. Он хотел воплотить в реальную действительность задуманных идей в своем фантастическом романе «Путешествие в Икарию», по преобразованию существующей тогда общественной действительности, где бы развились описанные им представления об общественном социуме уравнительного в потреблении, общественной собственности средств производства, и те свободные и безобязательные отношения между полами и другие коммунистические (лат. – общий) представления.

Но в 1855 году, т.е. через 8 лет совместного проживания и организации коммунистического производства, в коммуне обнаружались раздоры и недовольства против самого идеолога эксперимента Кабе, присвоившего себе диктаторскую власть. Он был арестован и выслан из колонии, которую сам и организовал. После чего 200 человек последовали за ним в Сент-Луи, штат Миссури, где была основана новая коммуна, лишь ненадолго пережившая своего основателя.

Землемер, в соответствии с выполнением своих обязанностей, посетивший данное поселение в 1879 году, т.е. через 32 года с момента первоначального создания общины, отмечал, что **молодое поколение стремится к подушному разделу земли и орудий производства.**

Процесс коммунизации вернулся «на круги своя», к индивидуальному производству. Что и требовалось доказать, – бесперспективность общественного производства, при данной этапности развития самого производства, и без государственной поддержки такового.

Были и другие коммуны, как в Америке, так и в Европе, которые еще тогда, **в 1879 году, показали неспособность развития коммунистических идей в самой создаваемой структуризации при общественном развитии даже незначительного количества сообщества индивидов. Лев Николаевич Толстой опередил большую часть русской интеллигенции осознанием всей отрицательности коммунистического мировоззрения, не только как рассматриваемого вопроса, но и как дальнейшую идею развития общества, на тот исторический этап.**

Что! **Нельзя** было сделать своевременные выводы русской интеллигенции, позапрошлого (19-го века) столетия, и предположить о пагубности развития реакционного марксизма в России, толкая ее к пролетарской революции, или их просто сподвигли к свержению самодержавия совершенно другие люди и чиновники, из не российских ведомств, которые решали вопросы своих национальных, но не русских интересов? Русская интеллигенция прошлых

столетий, затолкала Россию в пролетарскую революцию, самоутверждаясь в своей значимости и лелея свою амбициозность. Утвердились! Но какой ценой!!! (В тоже время сам сейчас прекрасно понимаю, что если бы не их напор и устремленность, данной Истории у России бы не было! Да и нас тоже! И в тоже время...).

У нее, русской интеллигенции, было достаточно информации и непосредственных практических примеров развития общности индивидов в коммунистическом нравственном направлении. Просто необходимо было сопоставить и задуматься над тем, что заставляло ряд русских иммигрантов, убывших в Америку, через какое-то время вернуться в Россию «несолоно нахлебавшись», после пребывания там в коммунах (сектах различного плана) или после распада созданных ими **самими** данных коммун, через короткое время.

Так например. В 1860-х годах в России была переведена на русский язык книга Вильяма Диксона «Новая Америка», которая была положительно рецензирована в журнале «Современник», и после прочтения данных источников Вильям Фрей с женой, Михаил Сажин, Мокриевич и ряд иных сотоварищей перебрались за океан (в 1868 г.), о которых впоследствии Фрей записал в своем дневнике, что Сажин и Мокриевич живут в коммунах в праздности и разврате. Однако Сажин, прожив в Америке около двух лет, переехал в Европу, сблизившись с Бакуниным, и более о Нойезе не вспоминал.

В 1874 году Фрей из Америки послал свое «Письмо коммуниста» в эмигрантский журнал «Вперед», где он восторженно писал, что коммунизм не только решит экономические проблемы, а совершит полную революцию в человеческих отношениях.

Образовал свою коммуну в Канзасе, к нему присоединились еще несколько русских. Основными критериями коммуны Фрея были:

- общину следует рассматривать как семью;
- все имущество, которое члены могли иметь или могут получить, каков бы ни был его источник, безвозвратно сдается в коммуну;

– полное слияние всех жизненных проявлений общинников в единый групповой поток, в котором не остается ни возможности для личной жизни, ни потребности в ней;

– крайний аскетизм в еде и быте со свободой в вопросах полов. (Впоследствии у его супруги, разделявшей его взгляды, через два года возникла связь с молодым Георгием Мачтетом. В соответствии с идеями Фрея проблема открыто обсуждалась в коммуне. После нового романа Марии с другим членом общины Фрей понял, что к обобществлению жены не готов).

Ряд американских коммун также в своей деятельности практиковали:

- выпуск ежемесячных листов «Прогрессивный коммунист»;
- открытую жизнь;
- периодические митинги;
- публичные исповеди;
- еженедельные ритуалы взаимной критики и пр. (для тех, кто жил в зрелые годы в советской эпохе, – ничего не напоминает?).

Мачтета вспоминал: «по воскресеньям были... совершенно не известные в Европе собрания, выработанные большинством американских общин, это – собрания для «критицизма». В Петербурге такие собрания устраивались в начале 1870 годов.

Разочаровавшись в Америке, Фрей в 1885 году (через 17 лет) вернулся в Россию.

Были и другие отрицательные примеры того исторического периода времени, по пониманию пагубности искусственной коммунизации общественного социума, такие как киевские коммуны (совсем недалеко).

Неужели мои соотечественники, именующие себя русской интеллигенцией, прошлых столетий, (19-го и 20-го), были настолько недальновидны и наивны, что способны предполагать и думать о том, как кто-то за них будет строить им счастливое будущее, а они будут только хаять свое Отечество.

11. Платоновская пещера

Для того чтобы понять и осознать саму методику созревания и совершенствования общества, можно вернуться на несколько веков назад, до Р.Х. и действительно восхититься (многовековой гениальности) мыслителей прошлого.

Так Сократ (через или по Платону), да и сам Платон образно видели этот вопрос еще до нашей эры (где-то 399–385 годы до н.э., т.е. примерно 2400 лет назад), что интересно, с того периода в упорядочении власти и непосредственно выполнения властных полномочий практически ничего не изменилось.

В седьмой книге платоновского «Государства» он, Платон, великолепно, образно изображает сам процесс и момент природного человеческого совершенствования на пути к *своей просвещенности или к непросвещенности*. **В зависимости от объективности осмысления самим человеком окружающей реальности, как и что ему показывают и рассказывают, и как затем, но сам, человек, эту данную информацию способен воспринять и осознать в соответствии со своей личной волей, смелостью мышления, собственного представления, суждений и принятого решения, имеющегося желания и устремления к совершенствованию.** Сократ (по Платону) говорит:

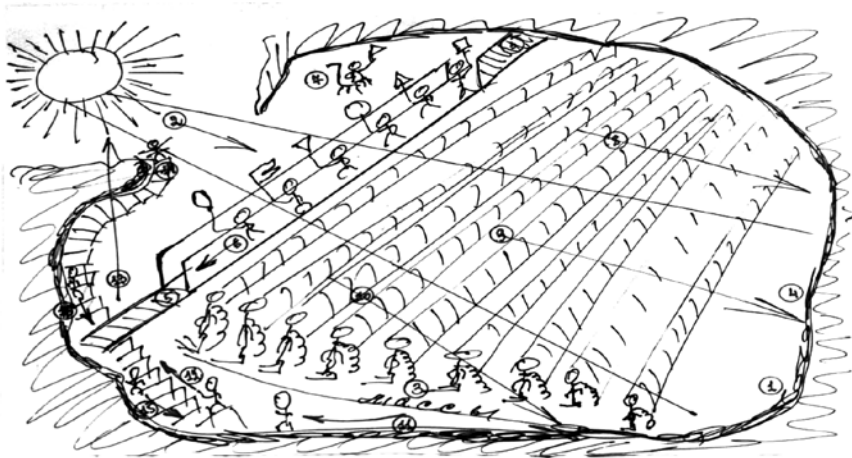
«Представь, что люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная, представь невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол».

Если попытаться данное текстовое отражение мысли изобразить в графическом исполнении, то ВСКРОЕТСЯ ГЛУБИНА ЭТОЙ МЫСЛИ, ее разноплановость граней и величие многовекового напутствия. Которое, полностью и осознанно может не восприниматься при чтении текста, т.к. воспринимается только образно, но не зрительно.

При создании образного представления чтением, и визуальном изложении в рисунке она, эта мысль, прошедшая

практически более чем ЧЕРЕЗ ДВА ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ и не изменившаяся, в своей смысловой нагрузке и первоначальности назначения, воспринимается более ЧЕТКО и КОНКРЕТНО, для понимания имеющихся процессов развития любого индивида и самого общества. Данная графика их только обнажает.

Итак! Высказывание Сократа (через) Платона выявляет методику общественного совершенствования (созревания) человеческого социума:



Зарисовка пещеры Платона

Через графику выкристаллизовывается представление о:

А) – цикличность развития человеческого социума и общественной структурности;

Б) – процесс манипуляций во власти и самой властью.

Где все в обязательном порядке имеет свое непосредственное направление психологического взаимосвязующего воздействия, в зависимости от своего векторного индивидуального движения, способного воплощать, как свое реальное настоящее, так будущее любого индивида и общества.

Обозначения поставлены достаточно условно, так как каждый, прочитав данное описание, способен видеть свое

главное и *свое* второстепенное в соответствии возникающей образности, составленной Платоном (но что интересно (!) здесь у Платона второстепенного нет):

- 1 – общее представление великолепного платоновского социума пещерного пространства;
- 2 – «широкий просвет ... исходящему от огня, который горит далеко в вышине...»;
- 3 – «Люди обращены спиной к свету... ибо повернуть голову они не могут из-за своих оков»;
- 4 – стена, на которой они видят только то, «что у них прямо перед глазами», то есть отражение теней, показываемых им с верхней дороги помощниками фокусника (координатора), значит они, люди-узники, не имеют реального представления о самом предмете, **а только способны анализировать его тень, при этом никаким образом не воздействуя на нее;**
- 5 – «между огнем и узниками проходит верхняя дорога...»;
- 6 – помощники фокусника, показывающие различные предметы, **и преднамеренно говорящие на необходимые темы** (на что чаще всего **попадают** те индивидуальности, которые имеют привычку лености к чтению, и к пониманию прочитанного...);
- 7 – «фокусник» – ***координатор***;
- 8 – вектор вечного невежества (вектор нравственной темноты);
- 9 – вектор возможного прозрения;
- 10 – вектор внутреннего сомнения (т.к. видит возможность освобождения и выхода из пещеры);
- 11 – путь к просвещению;
- 12 – поиск истины (они думают, что с большой буквы, **но Истину не знает никто...**,
и координатор также предполагает, что он «возможно знает» Истину, но он находится в поиске, через свои собственные интересы...);
- 13 – вектор к постижению и познанию;
- 14 – прозрение;

15 – сомнения, заблуждения, возвращение в обыденность;

16 – просветители, вернувшиеся для изложения и убеждения других узников, для изложения самостоятельно понятых ими истин.

Но не той Истины, которая Творит и Развивает Вселенную и созданный осознаваемый человеком Мир, а осмысленной истины, развивающейся вокруг самого индивида и лично воспринимаемой им Природы.

Из выше предложенного графического представления платоновской пещеры, с вольной (не платоновской) нумерацией возникающих направлений мысли при прочтении, мы можем сделать несколько логических выводов и предположений.

1. Описанный пещерный социум – это уже организованная структурная система взаимоотношений, кем и когда, вопрос остается закрытым, для всех членов ее обитания, в том числе и для фокусника (координатора), который может знать или предполагать из имеющихся только у него знаний из старинных текстов и устных преданий.

2. Все узники делятся на три сектора способностей к познанию и прозрению:

- 1) – вектор вечного невежества;
- 2) – вектор возможного прозрения;
- 3) – вектор внутреннего сомнения.

Эти векторальные распределения зон биомассы позволяют впоследствии обеспечить замкнутую спиралеобразную цикличность развития человеческой общности, постепенно переходя в отдельные группы индивидов, путем прозрения (к свету), с последующим выполнением своей миссионерской деятельности отдельными индивидами, при возвращении к узникам с разъяснениями по вопросам происхождения истинности света и теней, и их прямого или виртуального назначения для самих узников.

3. Помощники фокусника (координатора) на верхней дороге, показывающие всякие изображения. «При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат».

(слова Пифагора, выделенные мною). Громко разговаривая, они несут ту информацию, которую должны слышать узники, жадно прислушивающиеся к любым изменениям окружающей действительности, вследствие своей природной любознательности и намерения понять (многие без осознания...) окружающую их среду пребывания.

Не напоминает ли вам, уважаемые, это современное воздействие средств массовой информации, именуемых сегодня просто СМИ, которые вносят **по решению координатора** значительный вклад в умы общественных групп нужную ему сумятицу или направление необходимого мышления для большинства.

4. Степень непонимания большинством узников возвратившегося к ним сотоварища, освободившегося ранее их, выходящего за пределы пещеры и осознавшего разность подлинности света, предмета и его тени на стене, стремящегося пояснить им происхождение воображаемого представления видимых ими теней.

«О нем стали бы говорить, что из своего возвращения он вернулся с испорченным зрением, а значит, не стоит даже и пытаться идти ввысь. А кто принялся бы освобождать узников, чтобы повести их ввысь, того разве они не убили бы, попадись он им в руки».

Эту не простую ступень своего развития, стремление пояснить суть вещей и происходящего, проходят многие за свою жизнь, причем по разные стороны возникающих проблем и вопросов, но каждый, уверовав в своей правоте. Понимание и нахождение общности дальнейшего **совместного** совершенствования – вот залог успеха развития современной Человеческой цивилизации на Земле.

Современная российская партия коммунистов, возглавляемая Зюгановым, никак не может снять своих идеологических оков – это при хорошем варианте осознания своего собственного места развития в общественной среде. Но! Если коммунисты полностью понимают и осознают всю бездарную тупиковость данной теории и не меняют своего политического и теоретического намерения, прикрываясь старыми надуманными идеями, удобными и популярными,

для определенной части населения, то они просто ерничают, и значит, опасны своей лживостью и лукавством.

Платон великолепно показал приемы, намерение и способность выхода из пещерного социума:

См. вклейку (рис. 1).

Данный рисунок не совсем точен по описанию платоновского наброска, т.к. здесь два источника света и нет верхней дороги с помощниками фокусника, который дирижирует образами, следовательно, и мыслями, т.е. представлениями узников, которые, сопоставляя, создают образность своего воображаемого мира и социума.

См. вклейку (рис. 2).

На этих замечательных двух картинках не показано одно из главных направлений мысли Платона, это способность и потребность просвещенных к возвращению в подземелье, для того чтобы нести свою понятую истинность света и тени остальным прозябающим в оковах психологического, нравственного и бытового смирения и примирения со своей выпавшей долей и судьбой. При этом, возможно, жертвуя собой и отведенным им временем для собственного совершенствования.

Какая разница, есть ли ошейник на шее или в сознании, какие оковы на руках и ногах, если они уже есть в твоей воле и разуме.

Разве имеет, какое-либо принципиальное значение, из чего сделаны эти цепи: из золота, железа или сплетены СВОИМ собственным сознанием, опутавшие твое сердце, смелость, способности самостоятельно думать и решать, через какие-либо вразумления и поучения, от СМИ, так и через чужие теории и идеи.

Нации необходимо иметь свои собственные представления и намерение многопланового развития и совершенствования – через своих национальных стратегов и лидеров.

Кроме того, Платон не показал, куда Человечество направится после выхода из своей «первобытной пещеры» и куда, направившись, придет.

См. вклейку (рис. 3).

А оно направилось по своим национальным и религиозным намерениям, и квартирам, вновь создавая, большие по количеству, замкнутые социальные пространства и целенаправленные, векторально функционирующие сообщества. Развивающиеся на принципах противопоставления и враждебности друг к другу, управляемые уже большим количеством координаторов (фокусников) по той же схеме взаимодействия «света и тени», но оковами стали более высокие психологические составляющие и состояния, чем в родовой первобытной пещере, где смысловая нагрузка управления власти над массами была несколько примитивна и имела свое предназначение в нравственно материальном подчинении и использовании добываемого общностью продукта.

См. вклейку (рис. 4).

Теперь же в региональных, религиозных и национальных «пещерах» она приобретала совершенно иное нравственно психологическое назначение, обладая скрытым смыслом в идеологизации того или иного общества или вопроса развития.

Для большей количественной составляющей биомассы потребовалось новое направление воздействия «света и теней»: психо-идеологическое убеждение, с навязыванием нравственных основ, каждому из национальных сообществ, исходя из его географического размещения на планете и генетически закрепленных кодов при создании и формировании самих национальных групп.

Пришло время сообща думать о развитии Человеческой общественной формации на Земле, что позволит выйти на совершенно новые Общечеловеческие Законы развития и структурность управления самой Общественной формацией в целом.

Кроме того, получить (именно получить) доступ к совершенно новым Энергетическим и Техническим составляющим, для непосредственного своего собственного развития и возможности к Осознанию закономерностей развития Природной изначальности. См. вклейку (рис. 5).

Хочу обратить внимание читателей на еще одну грань невосприятия марксистского учения непосредственно в Европе, рассматривая его как неубедительное и несостоятельное направление в своей экономической целесообразности.

Марксизм, как теоретическое учение **о пролетарской революции**, мы уже рассмотрели, и убедились в отрицательном его восприятии или совершенного неодобрения большинством партий социал-демократического характера того исторического отрезка времени XIX века.

Кроме того, он, *марксизм, и непосредственно теоретические наработки самого Маркса, подвергались резкой, обоснованной и четко сформулированной критике, причем в вопросах производственного и экономического развития.*

Так, например. Ойген фон Бём-Баверк (1851–1914 гг.), занимавший трижды пост министра финансов Австро-Венгрии, особенно в сложные кризисные времена, смог упорядочить государственную финансовую систему и привести ее в стабилизационные фазы своего развития.

Кроме того, он постоянно внимательно следил за развивающейся экономической теоретической мыслью европейского капиталистического производства и излагаемые экономические представления К. Марксом в своей работе «Капитал».

Критикуемый им первый и последующие тома «Капитала» стали «общим местом всей буржуазной политической экономии». Он доказал существенную несостоятельность экономической теории Маркса по ряду основополагающих позиций, убедительно и аргументированно изложил, что рассматриваемые у него, Маркса, вопросы как производственного, так и социального характера «представляют собой простую тавтологию»:

– при рассмотрении «закона стоимости».

«Однако эта тавтология не только не представляет собой никакого вклада в истинное познание, но она, в особенности, не может служить проверкой того мнимого закона, что товары обмениваются в отношении воплощенного в них труда».

– в вопросе управления цен. Маркс утверждает, что при прочих равных условиях с уменьшением рабочего времени,

необходимого для производства товаров, цены падают, с увеличением же его – цены также увеличиваются.

«Однако этот вывод основан на ошибочной мысли, которая столь явна, что удивляешься, как Маркс ее мог допустить. ... Он доказывает, следовательно, то, с чем все согласны и что не является специфическим взглядом Маркса. ... нельзя видеть подтверждения предлагаемого закона, что только один труд управляет меновыми отношениями».

– вопрос стоимости:

«Поэтому смелым, чтобы не сказать наивным, скачком является то обстоятельство, что Маркс, – как будто бы он удачно привел действительное доказательство,

– затем объявляет в виде непосредственного вывода, что «следовательно, вполне соответствует обстоятельствам рассматривать стоимости также, как исторический *prius* (первый) по отношению к ценам производства» (курсор, подчеркивание сделаны мной).

Можно продолжать монотонно и долго, но мы рассматриваем совершенно иное направление марксизма, поэтому кому интересно, он сам может изучить умного, вдумчивого, практичного человека, как Ойген фон БЁМ-БАВЕРК.

Не могу пройти мимо Л. Троцкого при рассмотрении вопросов марксизма, так как во второй части настоящей работы, он (Л.Д.Троцкий) будет принимать непосредственное участие, как противник и оппонент И.В.Сталина, и его мысли, задолго до большевистского переворота (и его большевизма) увидеть просто необходимо. Нужно знать теоретические устремления врага, чтобы иметь возможность развивать свои *на опережение*.

Его книга «Моя жизнь» сама за себя говорит о многом, и, что интересно, есть значительные моменты не в пользу автора. В ней мы можем найти то, что и в России конца XIX столетия были люди, которые понимали экономическую нецелесообразность марксизма. Так, например Троцкий в главе IX «Первая ссылка» описывает:

«В одной из более северных колоний, кажется, в Виллюске, проживал ссыльный Махайский, имя которого приобрело довольно широкую известность. Махайский начал с критики социал-демократического оппортунизма. Первая его гектографическая тетрадь, посвященная разоблачению оппортунизма немецкой социал-демократии, имела в ссыльных колониях большой успех. Вторая

тетрадь была посвящена критике экономической системы Маркса и подводила к тому неожиданному выводу, что социализм есть общественный строй, основанный на эксплуатации рабочих профессиональной интеллигенцией.

(Данную точку зрения Троцкий впоследствии разовьет в свою мысль о бюрократии, в одной из последних работ «Преданная революция», написанной в 1936 году).

Третья тетрадь посвящена была отрицанию политической борьбы в духе анархо-синдикализма».

(курсор, подчеркивание сделаны мною)

Все говорит о том, что русская интеллигенция в предшествующий революции длительный период обладала различными суждениями о марксизме и возможных последствиях вооруженного восстания, следовательно, она способна была проанализировать последствия грядущих перемен.

Но! В своем Отечестве пророков нет (это уж как водится), и вторая тетрадь Махайского была игнорирована и забыта. Интеллигенция исключила возможность иного варианта развития событий в России, значит, просто не хотела этого делать или не считала нужным. Возможно, даже пошла по пути: «Главное ввязаться в драку, а там – будет как будет, потом разберемся!».

Данный исторический этап, с 1905 по 1993 годы развития России, жестко провел ее по классической лестнице революционного процесса развития, обозначенного Французской революцией и совершенствования социально-общественных отношений. За одно столетие, дважды выводя ее на перекресток выбора необходимости определения своего пути, при сохранении цивилизационного соотношения национальной общности.

12. Степень осознания – есть степень в Будущее

Ниже приводимые схемы, рис. 3 и рис. 4, в динамике сопоставляют дальнейшее развития Человеческой общественной формации на Земле, и показывает вектральное целесообразное направление движения всей нравственной биомассы, с её возможностью **новых циклов и этапов нравственного совершенствования** (есть и нисходящие вектральные направления, куда нас подталкивают современные коммунисты и западники...).

Вся нравственная биомасса на Земле, куда мы пока относим только человеческую общность, вследствие не-полного понимания нравственных особенностей развития других ветвей сопоставляемых в действительности всю биомассу планеты (зверей, растительный мир и другие формы), мы в настоящий период времени своего развития можем выделить только три единых спектра соотношения созревания – это: периодичность, этапность и цикличность развития данной человеческой биомассы.

1. Периодичность – необходимые пространственно временные направления развития, для личностного психологического созревания:

а) – индивида в общественной среде;

б) – и создаваемого им социума, в целях своего духовно-нравственного совершенствования.

Это первобытно-общинные отношения (здесь во многом еще предстоит нам разобраться...?), рабовладельческие, феодальные, капиталистические, социалистические и последующие периоды развития данной Человеческой формации.

2. Этапность – это определенно необходимая совокупность периодичностей, для создания конкретной завершенности развития создаваемой общественной среды, отдельными индивидуальными группами, каждой в своей категоричной заинтересованности.

а) – человеческая индивидуальность, вследствие своей психологической особенности развития, как неотъемлемой части имеющейся биологической принадлежности, накладывает данную психологическую составляющую на само общественное развитие и ее общественную среду;

б) – общественная среда, в свою очередь, принимая психологическую направленность своего развития от индивидов, сама начи-

нает самостоятельно развиваться (но не самопроизвольно...), создавая свою психологическую составляющую, **влияющую на сознание самих индивидов** последующих поколений, в результате принятой ранее психологической направленности от предшествующих поколений индивидов;

в) – накопление устаревающих психологических нормативностей в социальной общественной среде, создает психологическую напряженность в самой этой среде, что требует переосмысления происходящих процессов развития и совершенствования самого общества, для его дальнейшего нормального развития.

3. **Цикличность** – это завершение одного направления и переход к другому направлению развития Человеческой общественной формации, которая имеет пока два основополагающих аспекта своего совершенствования.

Таких как:

– создание базисных основ психологически правового, гражданского и социально-нравственного соотношения различных слоев общества, производственного, экономического, юридически-нормативного и других сфер взаимодействия индивидов, при их соприкосновении с общественной средой;

– духовно нравственное совершенствование индивида, как личности и его общественного социума, как среды, в которой индивид достигает своего совершенства в индивидуальном развитии.

Рассматриваемые **спектры созревания** человеческой биомассы целесообразны и необходимы в своем триедином начале и завершении, пока существует сама человеческая особь, как вид на Земле.

Она позволяет ей, человеческой особи, развивать свои индивидуальные, социальные и производственные направления вида деятельности, обеспечивающие непосредственно **само** нравственное развитие данной биологической общности.

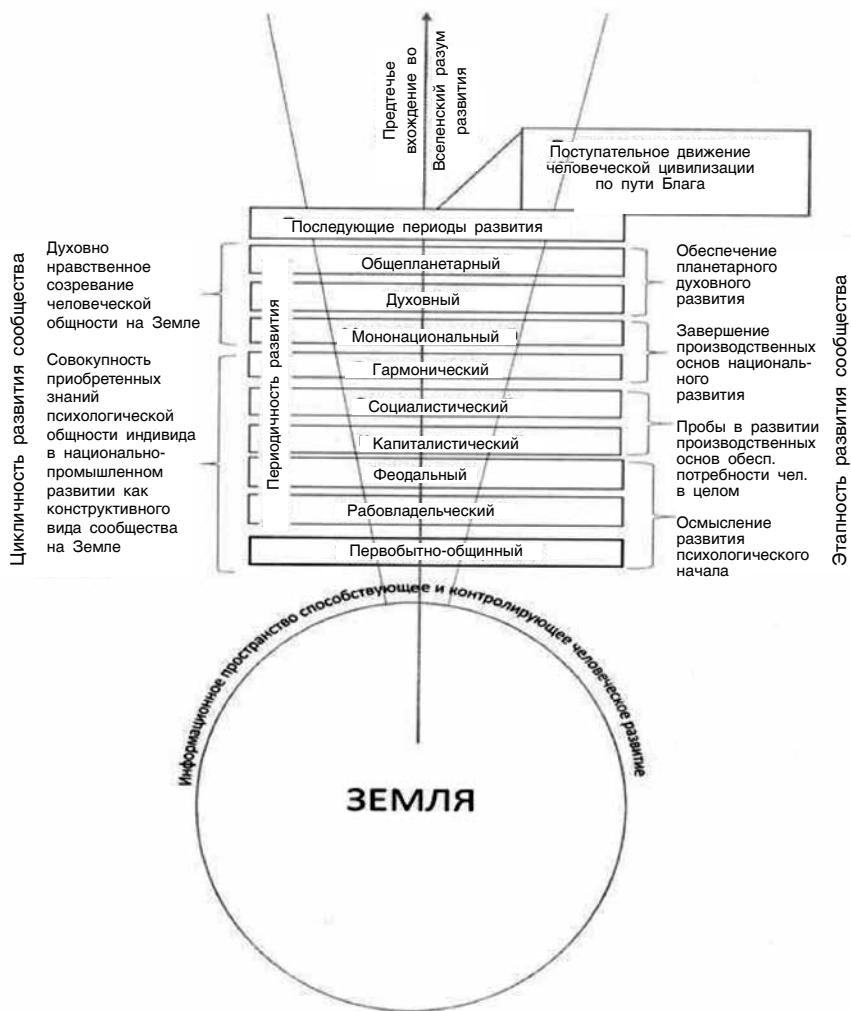
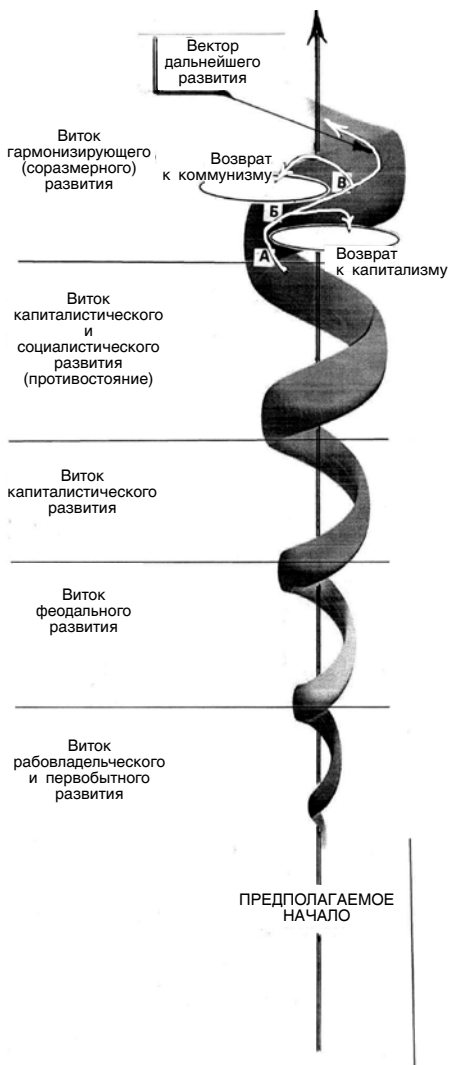


Рис. 3

Эти две графические зарисовки (рис. 3 и рис. 4.) дополняют друг друга, своей целостностью представления и конкретной исторической ситуативностью общественного развития, позволяют нам не предположить, а представить направление дальнейшего развития.



Графическое моделирование

происходящих процессов в структуризации общества конца 20-го начала 21 века, и переходящие в 22 век развития Человеческой общественной формации.

- **точка А** – начало перестройки в социалистических странах,
- **точка Б** – распад СССР, принятие ельцинской конституции, поворот к рыночной экономике.
- **точка В** – момент реалистического осознания большинством простой части общества, ошибочности восторженных предположений, возложенных на рыночные преобразования в экономике на территории образовавшихся стран постсоветского пространства (через 20–30 лет).

За период распада СССР капиталистическая система показала свою неспособность предложить необходимый доминирующий обоюдно приемлемый способ дальнейшего развития производственных и социально-общественных отношений, вследствие чего занялась превращением межгосударственных отношений в административно давленческие отношения, в интересах одного государства, США, и развязывания войн в большинстве регионов мира, с сокращением социальных программ, для большинства населения ряда государств, развала их национальных экономик, а также политической самостоятельности.

Рис. 4

Здесь мы четко можем видеть исторические развороты общественно нравственной направленности самой общности в тот исторический момент, в котором непосредственно находимся.

Анализируемый нами, в данный момент, исторический период из точки «Б» – реально соответствует дате 26 декабря 1991 года, в точку «В» – 22 апреля 2012 года, составляет 21 год и 4 месяца, которые исчисляются нациями на постсоветском пространстве совершенно иначе, чем любыми другими народами мира, так как они прошли эти годы в надеждах и мытарстве, наполняя свое сознание разностью психологического соизмерения прошедшего, настоящего и будущего одновременно, **за одну единственную свою человеческую жизнь**.

Постижение окружающего социума происходящие за столь кратковременный период своего развития, что оно уместается в одно поколение развития человеческой сущности, чрезвычайно поучительно и преднамеренно значимо, для значительной массы индивидов (можно брать другие временные параметры – это не принципиально...), итак, ЕСЛИ:

от – 26 декабря 1991 года Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию о прекращении существования СССР в связи с образованием Содружества Независимых Государств;

до – 22 апреля 2012 года, публикации программного заявления Коммунистической партии России, принятым Съездом партии, где «стратегической целью партии является построение коммунизма, как будущего человечества».

Это говорит о том, что значительная часть населения, граждан России и других развивающихся стран, ранее ориентированных на построение коммунистической общности, по марксистской теории, в настоящий момент, как человеческий социум, дезориентируется определенной группой индивидов, в ту или иную сторону, не желающих понимать совершенно новую пропорциональность векторного аспекта развития современной общности индивидов с положительно изменившейся психологической созерцаемостью.

Но главное здесь в другом:

1. **Капиталистическая система**, так восторженно и возбужденно реагирующая на развал СССР и выставившая свою дальнейшую

предначертанность в развитии Человеческой общественной формации, в последующий период, за этот отрезок времени, в 21 год (или 25 лет, от какой даты отталкиваться), **так и не смогла создать дальнейшие теоретические равно приемлемые, лаконичные основы, для большинства наций**, а занялась разграблением и созданием социального и политического хаоса, которым планировала управлять по своему усмотрению и пониманию, совершенно не учитывая многие особенности развития и потребности современного Мира.

Полностью раскрыла свою алчность и **заставила думать** большую часть общности на Земле **о более справедливых отношениях** меж-социальных групп, как в национальных, так и в межнациональных направлениях, **теперь уже в начале 21-го века.**

2. Движение в этих обеих плоскостях, как капиталистической, так и коммунистической, является своеобразным хождением по кругу, вследствие истощения каждой, своей первоначальной потенциально положительной общественно движущей социально экономической энергии:
 - для первой – извлечение прибавочной стоимости и ее применение меньшинством по своему усмотрению;
 - для второй – неоднократные, безуспешные попытки все обобщить и поделить.

Андрей Ильич Фурсов прав, говоря о загадочности **капиталистической системы** и ее завершении собственного развития, она просто конкретно и определенно, **исчерпала сама себя вследствие нарушения своих же основополагающих принципов** капиталистического развития:

- 1) – уничтожением конкурентности на своем производственном рынке малого и среднего биз-

неса, намеренным созданием преимущества монополизации производственных сфер, приводящим к *транснациональным корпорациям личностного права*, без учета национальных особенностей и потребностей самого общества;

- 2) – создание финансово банковских структур, паразитирующих на процессах производства и бюджетно-социальных программах, учитывающих только свой интерес независимо от потребностей развивающегося социума;
- 3) – а загадочность ее состоит совершенно в другом, об этом будем рассуждать в четвертой части настоящей работы.

Читать Маркса не просто – понять Маркса еще сложнее, но можно, а когда понимаешь, вопросов возникает еще больше, на которые в его теории ответов нет.

Его теории не следуют основным законам философии: ясности и отчетливости рассматриваемых вопросов, она следует интересам властей предержащих классов и элементов, так как многие из его теоретических предположений и измышлений не способны социально, динамично развиваться и тем более совершенствоваться, а если в силу чрезвычайных мер (прол. револ.) реализовались, то на практике были не способны развиваться без командно-административной систематизации.

Причем большей части общественных структур, в которых были совершены пролетарские революции, данная марксистская экономическая основа пошла не на пользу гегемонизированному пролетариату, ради кого якобы затевались эти пролетарские революции, а в успешное развитие партийных и административных сообществ.

Коммунистическая (марксистско-ленинская) идея, в чистом виде, развития общества, также в целом не соответствует потребностям динамичного развития самой общественной формации.

- 1) – она реакционна и не предсказуемо хаотична (о чем говорят последние желтые и розовые революции разного характера конца 20-го и начала 21-го веков), вследствие своей теоретической и психологической недальновидности в представлении развития целостности общественного социума, и предлагаемыми видами свобод и уравнительности, не существующих в природном развитии индивидов, созданием партийных и бюрократических групп и сообществ, иждивенчески относящихся к самой общности;
- 2) – практическим отсутствием тех экономических и политических возможностей своего существования, которые декларируются в марксизме и ленинизме.

Но марксизм так необходим был правящей элите XIX века, как реакционное теоретическое учение, создающее политический и социальный хаос в нужных регионах сначала Европы, а затем планеты. Его пропагандировали и развивали, причем интенсивно привлекая в процесс постижения данного учения недовольную интеллигенцию тех национальных групп, где намечалось через десятилетия свержение национального правительства.

Пришло время закрывать рассуждения по данному направлению вопроса, но прошу учесть, что мы здесь совершенно не поднимали такие важные и необходимые вопросы человеческого социума, как справедливость, равенство в понимании государственного устройства, но уже для современной реальности, а не до нашей эры. Это чрезвычайно интересные и увлекательные вопросы, но мы их рассмотрим в другое время...

Кто-то скажет: «А вот пролетарская революция в России – это же реальность!». Да, это реальность. Но какая реальность! Это **не произвольно развивающаяся реальность** целой нации, по ее приобретенным ранее традиционным

и нравственным основам, с учетом своей территориальной географичности и целостности.

Это **преднамеренная реальность**, которая длительное время рассматривалась, разрабатывалась, сопоставлялась и соединялась в той необходимой последовательности, что приводило к намеренным взаимодействиям многих политических и иных факторов развития событий, продолжительного и настойчивого характера антироссийской деятельности рядом европейских групп властей предрежащих, после победоносной войны 1812 года, когда Европа напугалась российской масштабности и возможности изменения соотношения сил в мире.

Вот тогда-то и возникла крайняя необходимость создания новой, необычной эфемерно научной теории общественного развития, основанной на необъективных, но так желанных большей массой: 1) – равенстве (которого нет в Природе); 2) – братстве (которое понимает каждый по-своему); 3) – счастье (а данное у каждого свое персональное). Кто-то хорошо спроектировал эту преднамеренную реальность для России, но и сам затем в 1940-х годах жмурился.

Еще один момент считаю и убежден, это интереснейший вопрос, и очень значимый был бы по своей результативности, кажущийся по своей простоте не важным, что ошибочно. К сожалению, никто конкретно не рассматривал под данным углом зрения развитие марксизма, как например: с чьего намерения, (мы знаем, что предложил Иосиф Молль) для чего и под чьим покровительством, в 1847 году К.Маркс и Ф.Энгельс вступают в «Союз коммунистов» и, совершенно не случайно возглавив его, кардинально перепрофилируют, созданием теории неизбежности и «необходимости пролетарской революции», что предопределило впоследствии развитие учения реакционного марксизма.

Так что же такое марксизм?

Марксизм – это узость теоретического мышления, по вопросу развития человеческой цивилизации в целом. Так как он, марксизм, пытается рассмотреть социальные общественные отношения политического и экономического

плана, по своей сути, рассматривает только взаимоотношения только двух слоев общества: пролетариев и буржуазии, превращая их производственные и социальные взаимоотношения в антагонистические, что в реальности, мягко говоря, не соответствует объективной действительности и реально практическому развитию межклассовых отношений в большинстве стран мира в последующих исторических процессах развития.

В то же время там, где имело место нагнетание антагонистических отношений между пролетариатом и бизнес-группой (буржуазией), именно там непременно после протекания революционных процессов, различного мотивационного характера, происходили сломы старых социальных структур, но при создании другой: как властной, так и производственной структуризации общества, пролетариат или вся, большая часть, нации ничего не выигрывали, а только значительно теряли на периоды необходимого восстановления после пролетарских революций.

При этом, в данной теории совершенно не рассматривается вопрос о возможности исключения антагонистических отношений развития и протекания не революционных процессов, а по средствам развития социально производственных обязательств, взаимной целесообразности сотрудничества, для развития как национальной, так и человеческой общности в целом.

Марксизм, как необходимую общественную теорию развития, практически не приняли большинство национальных государств: ни Англия, которая приютила всех составителей коммунистической теории, ни скандинавские страны, которые выбрали консервативный или буржуазный социализм, или критический – утопический социализм, или коммунизм (все это по Марксу 1848 г. в «Манифесте»), ни Германия – разогнав коммунистов по подпольям, ни Франция – прошедшая гильотину Французской революции и ее директорий, ни Италия, ни Австрия и прочие европейские государства, ни Америка, где первоначально на практике была испробована коммунистическая общность ведения хозяйства, через коммуны еще в 1848 году.

Почему же Россия приняла данную теорию, как руководство к действию, почему русская интеллигенция, считая себя заботящейся о народе, повелась на усиление реакционной реальности в своей стране? Вот что надо понять, осознать и не допускать в дальнейшем... В том числе и в 21-м веке.

Все эти вопросы необходимо понять и изучить до полного проникновения глобализации.

Если кто-либо боится глобализации – это совершенное заблуждение. Так как бояться дождя совершенно напрасно, и это неразумно, он все равно будет. Глобализация должна быть не только промышленной и индустриальной (как ее в большей части воспринимают), где она, к сожалению, показывает свою корявость, уродливость и эгоизм транснациональных корпораций.

Глобализация должна быть, в первую очередь, духовной и нравственной, и если многие не понимают ее значимость и перспективы, это совершенно не значит, что ее не будет, она все равно будет развиваться и перейдет в необходимых формах и пропорциях, **но через боль или понимание человеческой цивилизации!**

И без национальных разрушений.

Вот вовремя или нет, это совершенно другое дело и совершенно другие последствия. О возможности и необходимости глобализации говорил еще Иммануил Кант, **но он не учел очень многих нюансов** и возможностей самого капитала.

Вопрос в другом – как она будет происходить и совершаться, ведь **глобализация может быть как позитивной, так и негативной**, все зависит от того, для какой цели она осуществляется: **для большинства или для меньшинства**.

Но здесь дело в том, что меньшинство, как всегда более активно (финансово самодостаточно и определяюще энергично), мобильно в своей организационной и потребительской деятельности, именно поэтому оно начинает пропагандировать и навязывать свои интересы, якобы заботясь о большинстве, вследствие чего глобализация приобретает совершенно другую смысловую и нравственную особенность, где большинство теряет свои перспективы непосредственного развития.

Но и этот, современный исторический период глобализации, вопросы, связанные с ней, **в настоящее время решает**

мы непосредственно в пользу большинства, при этом совершенно не исключая меньшинство, а направляя его это и положительный потенциал, для целесообразного использования интеллектуально-финансовых возможностей в необходимом векторе развития Человеческой цивилизации.

Немного о будущей вектральности Человеческой общности.

Следующий виток развития Человеческой общественной формации в обязательном порядке должен быть **гармонизирующий**, соразмерно учитывающий интересы социального различия общественных структур, национальных и межнациональных возможностей этого развития, научно промышленных и финансовых возможностей самого общества (что возможно и целесообразно), для целесообразности совершенствования общества и его нравственного потенциала.

Именно на данном витке своего развития, при верно направленном и социально ориентированном общественном потенциале, общество способно приблизиться к пониманию благодати своего существования здесь, на Земле, в своей первоначальной реалистичности данной ему Жизни.

БЛАГО – это соизмеримая биопсихологическая величина общественного социума Человеческой общности, всех ее членов и личностей осуществлять свое непосредственное развитие, в пределах предоставленной ему Природой психо-энергетического потенциала, для совершенствования себя и данной общественной среды.

При этом подразумевается, что:

– «соизмеримая биологическая величина»: – это достаточная Человеческая общность (биомасса), в своем количественном составе, где каждому индивиду, реализующему свой психо-энергетический потенциал, предоставляется возможность создать для себя, ту обыденную бытовую среду, когда этот индивид не задумывается о пропитании, условиях жизни и безопасности социума, в котором он находится, в процессе развития своей личности, даже при изменении своего нравственного, продуктивного направления и приложения сил на новом поприще, своем жизненном пути (смены интересов, профессий, вида деятельности);

– «всех ее членов и личностей»: – при рождении человеческой индивидуальности, он становится первоначально членом данного общественного социума, затем при своем развитии, он способен стать личностью, в зависимости от понимания своего природного потенциала и способности полного (или не полного) его развития.

Здесь мы не рассматриваем такие гармонизирующие аспекты развития любой человеческой общественной структуры, как свобода, равенство, вероисповедание, справедливость и несправедливость личностного и общественного плана, вследствие значительности данных направлений мысли и их совершенно нового представления и понимания **в новом**, реально существующем современном, социуме, коренным образом отличающимся от представлений древних философов.

Кроме того, в данной части работы, не будем рассматривать такие бичи любой общественной человеческой формации, как коррупция, бюрократия и терроризм.

Рассмотрим их в последующих частях.

При этом необходимо всегда учитывать одну психологически нравственную и познавательную особенность развития человеческой индивидуальности:

– **услышать** – это совершенно не значит **понять**;

– **понять** – это совершенно не значит **осознать**;

– **осознать** – это совершенно не значит **сделать**;

– **сделать или осуществить задуманное** – это совершенно другой род деятельности человеческой активности, которая по своей значимости чрезвычайно важнее, так как, что-либо делая, *всегда возникают нюансы, которые дополняют понятое и требуют дополнительного осмысления, а сотворенное уже является практикой, а не теоретическим измышлением или просто научным предположением* (многие из которых ими и остаются, не найдя практического применения, с или без финансовой поддержки).

Давайте с осознанием **нашего национального достоинства** и пройденного будем строить **наше настоящее и реалистичное** национальное Будущее!

ГИМН РОССИИ

*Музыка А. Александрова
Слова С. Михалкова*

Россия – священная наша держава,
Россия – любимая наша страна.
Могучая воля, великая слава –
Твоё достоянье на все времена!

Славься, Отечество наше свободное,
Братских народов союз вековой,
Предками данная мудрость народная!
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

От южных морей до полярного края
Раскинулись наши леса и поля.
Одна ты на свете! Одна ты такая –
Хранимая Богом родная земля!

Славься, Отечество наше свободное,
Братских народов союз вековой,
Предками данная мудрость народная!
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

Широкий простор для мечты и для жизни
Грядущие нам открывают года.
Нам силу даёт наша верность Отчизне.
Так было, так есть и так будет всегда!

Славься, Отечество наше свободное,
Братских народов союз вековой,
Предками данная мудрость народная!
Славься, страна! Мы гордимся тобой!

Вдумайтесь в слова, и в них вы увидите свою долю Настоящего и Будущего!

ЭПИЛОГ

В то же время необходимо отметить, что марксизм оказал значительное воздействие на другие особенности развития человеческой общности. Он совершенно четко показал, после октябрьского переворота 1917 года в России, реальную возможность осуществлять социальные сдвиги в любых странах, независимо от размерности самого государства и имеющейся соразмерности социальных групп данного общества, при соответствующем взаимодействии как внутренних, так и внешних факторов, направленных на разлом любой национальной общности.

Недвусмысленным примером данного является развитие национально-освободительного движения Турции, сразу после окончания первой мировой войны. Когда Мустафа Кемаль Ататюрк – основатель и первый президент Турецкой республики, используя европейскую популярную идею марксизма, формально создав коммунистическую партию турецкого народа, получает политическую, а самое главное, материальную поддержку (оружием) и помощь Советской России, на основании договора о дружбе и братстве между РСФСР и Турцией, подписанный сторонами 16 марта 1921 г. (при этом прошу обратить внимание, что гражданская война в России еще не закончилась), и затем заключив аналогичные договоры с Закавказьем и позже с Украиной.

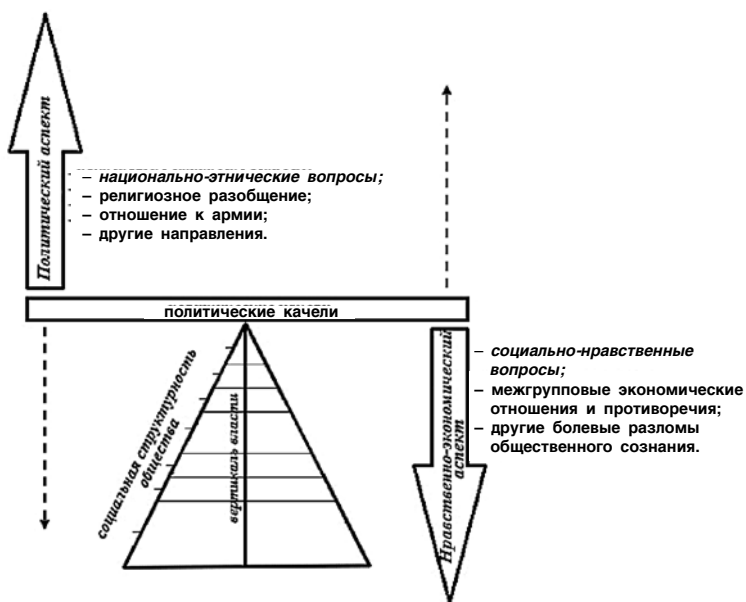
Своевременно принятые меры Кемалем Ататюрком помогли ему и его соратникам в остро необходимой, коренной реорганизации государственного строя.

В результате революционного освободительного движения был создан новый парламент – Великое Национальное Собрание Турции (ВНСТ) – и 1 ноября 1922 г. был принят закон об упразднении султаната. 23 октября 1923 года Турция была провозглашена республикой. Тем самым **Турции совершенно не потребовался «передовой рабочий класс»** (которого в тот период вовсе и не было), **согласно марксистскому теоретическому наставлению**. И, благодарный турецкий народ (!), вся общественность (в том числе и интеллигенция), не обвиняют Кемала Ататюрка в диктатуре и культе лично-

сти, а просто помнят достойного лидера и воздают должное без оглядки на Запад по данному вопросу.

Кроме того, Антанта и Англия оказались бессильны, как бы она, Англия, ни хотела создать пояс из марионеточных государств от Индии до Средиземного моря.

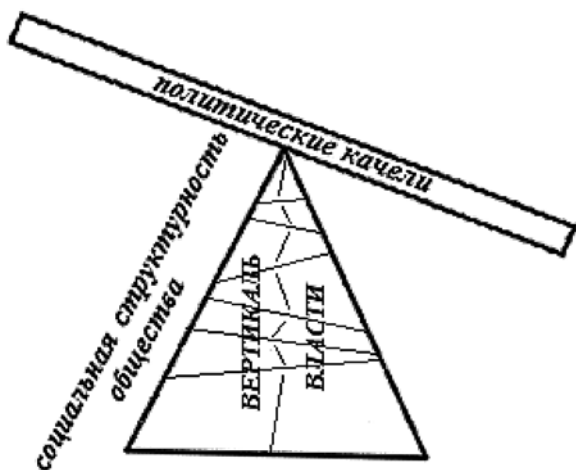
Анализируя последние десятилетия, уже 21-го века, особенности политического развития ряда государств, наблюдается матричный подход к вопросам достижения национальной неустойчивости в них и устранения нежелательных, но законно избранных властных структур. Для этого чаще всего используются так называемые – «**политические качели**». Для краткости изложения, более 120-листового материала, отдельные вопросы можно изобразить графически:



Если кому-либо удастся раскачать «политические качели», начинаются необратимые последствия для вертикальной власти.

Но данное происходит только в наивно простых «демократических общественных» формах развития, а в общественно смешанных структурных объединениях НЕТ, и эту особенность используют те, кто понимает и навязывает

всем остальным «свою национальную демократическую свободу», подминая или заменяя структуру власти и создавая свои, удобные им политические направления развития данной общности.



Раскачивая «политические качели» на национально-этнической, религиозной, социально-экономической основе, с учетом разности интересов элитарных группировок политических, научных, экономических сфер, можно подвергнуть разрушению любую вертикаль власти, как бы она ни защищалась или соглашалась. Ярчайший пример Украина конца 2013 и начала 2014 годов.

Россия без вертикальной власти слаба, не защищена и в ней неизбежно возникают критерии разобщенности регионального уровня в связи со своей грандиозной географичностью, на которых пытается играть ряд заинтересованных систем, как национального, так и международного направления.

Но! Есть универсальное, политическое решение и этого вопроса, которое теоретически подготовлено и его необходимо применить в данном, не простом, историческом витке для России в ближайшее время.

Современная Русская философская мысль барахтается в трясине марксизма, поэтому не может для себя увидеть новые горизонты развития своего великолепного многонационального общества.

10 марта 2017 год. (5:10)

издание

ФЕДЮНИН Владимир Григорьевич

ДА! Я СТАЛИНИСТ...

В авторской редакции

Подписано в печать с оригинал-макета
Формат 60 x 84 ¹/₁₆. Гарнитура «Calibri».
Печать офсетная. Условн. печ. л. .
Тираж 500 экз. Заказ №

ИП Филатов Ф.Д. «Бизнес-Информ»™.
295048, г. Симферополь, ул. Трубоченко, 5.
Телефоны: (3652) 44-67-46 (факс),
44-27-46, +7-978-800-79-83.
E-mail: bisnesinform@mail.ru
<http://bookcrimea.com>

Отпечатано с оригинал-макета заказчика
в ГУП РК «Издательство и типография «Таврида»,
295000, РК, г. Симферополь, ул. Генерала Васильева, 44
E-mail: tavrida.gup@mail.ru.